

The
Economist

Intelligence
Unit

韩礼士基金会可持续贸易指数

经济学人智库 (The Economist Intelligence Unit/EIU) 报告



可持续贸易指数

促进可持续的全球贸易

委托方

韩礼士基金会



目录

本报告经审慎编订，务求提供准确的资料。对于任何人因依据本报告或本报告所述的任何信息、观点或结论行事而造成的损失，经济学人智库概不负责。

| | |
|-------------------------|-----------|
| 声明 | 3 |
| 概要 | 5 |
| 简介：什么是亚洲可持续贸易指数？ | 7 |
| 指数构成 | 8 |
| 第 1 章：总体结果 | 9 |
| 领先得分 | 9 |
| 落后得分 | 10 |
| 表单：发展水平与调整后权重 | 11 |
| 第 2 章：经济层面 | 15 |
| 经济层面评分 | 15 |
| 关税与贸易成本 | 16 |
| 货币机制与政策选择 | 18 |
| 外资与技术投资的重要性 | 19 |
| 要点：TPP——可持续的自由贸易协定？ | 21 |
| 第 3 章：社会层面 | 22 |
| 社会层面评分 | 22 |
| 社会不平等 | 22 |
| 教育 | 23 |
| 劳工条件 | 24 |
| 政治稳定性 | 25 |
| 要点：认证机制 | 26 |
| 第 4 章：环境层面 | 27 |
| 环境层面评分 | 27 |
| 自然资源贸易 | 28 |
| 污染与碳排放 | 29 |
| 贸易中的环境标准 | 31 |
| 要点：东盟国家的森林采伐 | 33 |
| 要点：推行绿色物流 | 34 |
| 结论 | 35 |
| 研究方法 | 36 |
| 可持续贸易的评分类别 | 36 |
| 经济层面 | 36 |
| 社会层面 | 36 |

| | |
|---------|----|
| 环境层面 | 36 |
| 指标与收入分组 | 36 |
| 指标的标准化 | 37 |
| 数据来源 | 37 |
| 常见问题 | 40 |
| 附注 | 41 |

声明

韩礼士基金会可持续贸易指数由经济学人智库的研究组设计构建，Christopher Clague、John Ferguson 和 Erik Tollefson 为研究组负责人。本报告由 David Line、Jonathan Hopfner 和 Joseph Chaney 编写，Christopher Clague 编辑。

为构建本指数以及撰写此报告，经济学人智库开展了大量研究工作，其间采访了世界各地多家机构的高层主管和行业专家。在此要非常感谢他们抽出宝贵时间，与我们分享真知灼见。经济学人智库对本指数的构建和本报告的结论全权负责。

采访对象（按所属机构的字母顺序排列）

- Stephen Groff, 运营副总裁, **亚洲开发银行**
- Deborah Elms, 常务董事, **亚洲贸易中心**
- Aida Greenbury, 可持续发展总经理/总监, **金光集团**
- Simon Evenett, 国际贸易与经济发展教授, 瑞士圣加伦大学; 协调员, **国际贸易预警组织**
- David Dodwell, 执行理事, **APEC 香港商业顾问委员会**
- Ted van der Put, 策划总监, **可持续贸易行动计划 (IDH)**
- Aaron Cosbey, 环境经济学家, **国际可持续发展研究所**
- Chris Nolan, 董事, **Currahee**
- Steve Parker, 经济学家, **Nathan Associates**; 美国国际开发署资助下私营部门开发活动驻缅甸主任
- Angel Li, 企业社会责任经理/Stephen Brown, 企业事务主管, **来宝集团**
- Stephen Ng, 贸易总监, **东方海外货柜船运公司**
- Jeff Schott, 高级研究员, **彼得森国际经济研究所**
- Soo Ha Baik, 副总裁兼企业可持续管理处总监, **三星电子**
- Lenni Montiel, 经济开发副秘书长, **联合国**

经济学人智库还要在此感谢外部专家小组对该指数和白皮书的审查和反馈。

专家组（按机构字母顺序排列）

- Jay Menon, 区域一体化首席经济学家, 亚洲开发银行
- James Heimowitz, 会长, 华美协进社
- Clyde Prestowitz, 所长, 美国经济战略研究所
- Stephen Olson, 研究员, 韩礼士基金会
- Alejandro Reyes, 客座副教授, 香港大学
- 应要求不列出姓名者

概要

国际贸易已成为经济增长的基础，正是如此，才得以帮助数百万人脱贫。但这并非全无代价和风险。商品和服务的跨境流通可能干扰劳动力市场，加速环境恶化，并且加剧社会的不平等。出台适当的政策，即便不能消除，也可以减少这些代价，从而让贸易更具可持续性。

测评 Hinrich Foundation 永续贸易指数旨在扩大人们展开有意义的讨论，有利于政策制定者、业务执行者以及公民社会的领导者在管理和推动国际贸易时全盘考虑各种因素。首先，我们把可持续贸易，或者说“永续贸易”定义为：

“以支持经济增长、环境保护和强化社会资本这三大国家性和全球性长期目标的方式参与国际贸易体系。”

作为雏形，该指数从三个公认的可持续发展层面对亚洲 19 国和美国进行了考察，分别是经济（“效益”）、社会（“人民”）和环境（“地球”）。该指数得出的主要结果包括：

- **新加坡位居榜首，韩国紧随其后。**贸易一直是新加坡的发展核心，其它国家过去 50 年在上述三个层面给国民带来的好处都比不上新加坡。
- **南亚和东南亚的较贫穷国家垫底，包括孟加拉国、缅甸和巴基斯坦。**这些国家都具备可持续贸易的潜力，但受多种因素阻碍，例如缺乏出口多样性，或者没能开发人力资本。开放经济不久的缅甸在很多方面还是这个领域的“一张白纸”，或许可以从指数结果中获益良多。
- **永续贸易与财富密不可分。**不奇怪，富国名列前茅，中等收入国家位于中游，低收入国家则远远落后。
- **好几个国家的收入情况超过或是低于预期。**三个国家：韩国 (+4)、越南 (+3) 和柬埔寨 (+3) 的人均 GDP 表现超出预期。**中国 (-3) 低于预期的情况最引人注目**，不仅环境方面得分低，劳动力持续发展和教育程度也较差。
- **指数中，经济层面得分最佳的国家**采用的贸易方式可以经受住内外震荡，并且将弹性的长期发展和实现短期目标进行平衡。这些国家特点很多，比如贸易壁垒低、出口组合多元、经常账户开放以及大力投资科技等。亚洲四小虎——新加坡、香港、韩国和台湾，在经济层面得分最高。**马来西亚是亚洲新兴国家中得分最高的一个，与日本在该组别同列第六。**
- **社会层面得分最高的国家**的社会不平等情况少、教育程度高、劳动力素质佳并且政治稳定。韩国和美国位居前列，**菲律宾由于极大的社会不平等、极差的教育状况以及极低的劳动力素质而远低于预期。**
- **环境层面得分最佳的国家**避免了对自然资源出口的过度依赖，控制了污染、贸易的碳排放低，并且在国际和区域级别的环境协定中能够达到较高的标准。毫无意外的是，**中国和印度在这一层面双双垫底**，水污染和空气污染尤其严重。

该指数旨在说明，虽然贸易是经济发展不可或缺的部分，但若无法负责任管理环境，不努力全面开发社会资本，就不能实现可持续的贸易。在环境和社会层面落后的国家不能实现贸易的长效繁荣，无法得到关键的外国直接投资的青睐，也得不到多边发展组织的拨款和资助。

Hinrich Foundation 基金会和经济学人智库已尽力确保该指数全面公正地概括可持续贸易，但无法保证毫无疏漏，因此欢迎提供宝贵意见，帮助我们改进。

若有任何疑问和意见，请发送电子邮件至 index@hinrichfoundation.com。指数手册和白皮书可登录 hinrichfoundation.com/trade-research/sustainable-trade-index 下载

简介：什么是亚洲可持续贸易指数？

众所周知，国际贸易是经济发展的基础。1990 年以来，随着全球化节奏的加速，处于赤贫状态（每天生活开支低于 1.25 美元）的人口减少了十亿以上。正如世界贸易组织（WTO）在 2015 年报告中所述，“如果没有发展中国家越来越多地参与国际贸易，如果人们没有为了整合各个市场而降低门槛付出不懈努力，实现这种脱贫成绩的可能性几乎为零。”¹

为此，加入国际贸易体系长期以来都是各国政府和私营企业的优先政策。但是，无论对参与国本身还是全球经济来说，这种参与并非总是可持续的。举例来说，通过推动特定部门（或商品）的出口来赚取外汇收入看起来很诱人，但缺乏多样性可能会加重经济面对震荡时的脆弱性，或者排斥社会其他部门的参与，导致严重的社会不平等。如果追求国际贸易要以教育投资为代价，或是无法合理保障工人及其家属的生活，那么把投资集中在出口产业可能会损害人力或社会资本的整体发展。此举还可能给今人和后代造成沉重的环境成本。

同时，对国际贸易开放国门也存在政治风险：外国竞争者可能会威胁本土公司、影响就业——这意味着人们可能倾向于采取贸易保护主义措施（有关税和非关税的形式）。其它缺陷包括不健全的法律体制或是严重腐败，都会影响一国从贸易中长期获益的能力。

因此，评测一国是否以可持续的方式参与国际贸易体系，及其是否有能力维持这种方式显得尤为重要。这就需要我们认真考虑更多因素，而不是只看国民生产总值（近年来，国民生产总值作为财富衡量标准的局限性备受热议）。当然，经济发展是可持续发展的关键，但正如联合国布伦特兰委员会在 1987 年关于可持续发展的重要报告《我们共同的未来》中所说，²我们必须考虑社会平等和环境保护。众所周知，“效益、人民和地球”三个层面共同构成了可持续发展报告三条底线。

在这一背景下，位于香港的慈善机构韩礼士基金会委托经济学人智库构建了一套指数来评测各国参与国际贸易体系的能力。各国通过参与达到促进本国乃至全球经济发展、环境保护以及强化社会资本的长期目标。该指数包含一系列指标，按上述三个层面分组，共同测量了一国参与贸易的方式是否可持续，即是否以促进当代乃至后代包容性增长的方式，进而在国境内外开展贸易。

这份报告探讨了该指数的第一批结果，以亚洲（包括大中华地区、东盟十国、南亚四个最大经济体以及日本和韩国）为关注点，将美国作为全球基准。将亚洲作为首选的理由有多个。首先是其规模：亚洲有全世界人口最多的两个国家，以及两个名列世界前三的经济体。其次，事实证明，亚洲毋庸置疑是利用贸易让人民脱贫的典范，十几亿人在上一代走出了贫困线，但成就绝非仅限于此。³

为此，亚洲的各个经济体继续参与全球贸易体系对于实现联合国在 2015 年 9 月设定的可持续发展目标（SDG）至关重要。⁴要实现这些目标，私营部门（这是全球贸易的主要动力）的积极支持和参与必不可少，也需要国家和国际层级的连贯政策。⁵

“贸易是落实 2030 年可持续发展议程的重要手段，但它需要得到有效监管以及相应的政策、基础设施和劳动力教育支持，”联合国经济开发副秘书长 Lenni Montiel 表示。“从经

济理论和经验来看，我们发现开放进行贸易有成有败……因此重点在于落实政策以促进调整，让不同类型的经济体适应贸易自由化。这些政策包括强化社会保障网（例如失业救济机制），以及通过教育、培训和加大劳动力的流动性来提高技能和人力资本开发。”

跟踪国家的可持续贸易举措是衡量政策连贯性以及可持续发展目标（SDG）实现情况的重要手段。这样做的目的是为了协助各国政府、多边组织和私营部门的投资者制定决策，帮助他们识别并实施可持续的贸易举措，为整个地区的包容性经济增长做贡献。

指数构成

要确定哪一组数据点更能揭示一国的贸易是否可持续并非易事。经济层面（“效益”）有大量的相关数据，所以评测关税和非关税壁垒、一国出口（及出口市场）多样性、面对外国投资的开放程度及其技术和基础设施的质量等项目相对明了，而这些都是通过国际贸易推动经济增长的要素。社会层面（“人民”）的数据较少，但包含了与人力资本开发相关的多种因素，例如社会不平等程度和教育水平、政治稳定性和劳工条件等。环境层面（“地球”）考察了通过参与全球贸易体系来促进经济增长的过程中产生的外部效应，例如稀缺资源的出口、污染、环境标准和贸易中的碳排放等。

为该指数选择数据点的过程中，经济学人智库广泛参阅了学术文献、咨询了大量专家，在相关性、简洁性以及能否合理量化的前提下选定了指标。⁶许多指标都毫无争议：例如，依赖出口不可再生的自然资源，明显不可持续。如果一国希望继续在全球经济体系中进行贸易，就必须想办法保存其本土资源，或者开发其它部门和产品来保持竞争力。而要纳入其它指标，比如汇率波动对贸易的影响（对此有繁杂的学术证据），就需要经济学人智库的经济学家们进行审慎判断。

至关重要的各类别权重分配同样需要谨慎判断。在所难免的是，短期经济收益与潜在的长期环境成本和社会成本之间通常需要做权衡，尤其是在经济发展的不同阶段。正如有关对抗气候变化的全球讨论所示，较贫穷国家会觉得，让他们在解决环境恶化问题上与富国分摊相同的负担既不公平也不现实——他们声称，必须有机会先致富，才能行动起来消除致富道路上的负面影响。

在此基础上，分配权重就需要考虑各国特有的政治环境。要客观做到这一点很难，加之学术文献中缺少对各类别之间重要性的大小分析，以及出于可比性的多种原因，经济学人智库决定对本文探讨的基础评分不采取差异化权重：本文选用的“效益”、“人民”和“地球”每项都占33.3%的权重（指数评分都是按各组国家/地区的可比较人均收入进行分析）。但是，鉴于较贫穷国家存在政策抵消的问题，经济学人智库还设计了一套备用权重：经济层面分配的权重越高，社会和环境层面的权重就会相应越低，而经济也就越不发达。⁷

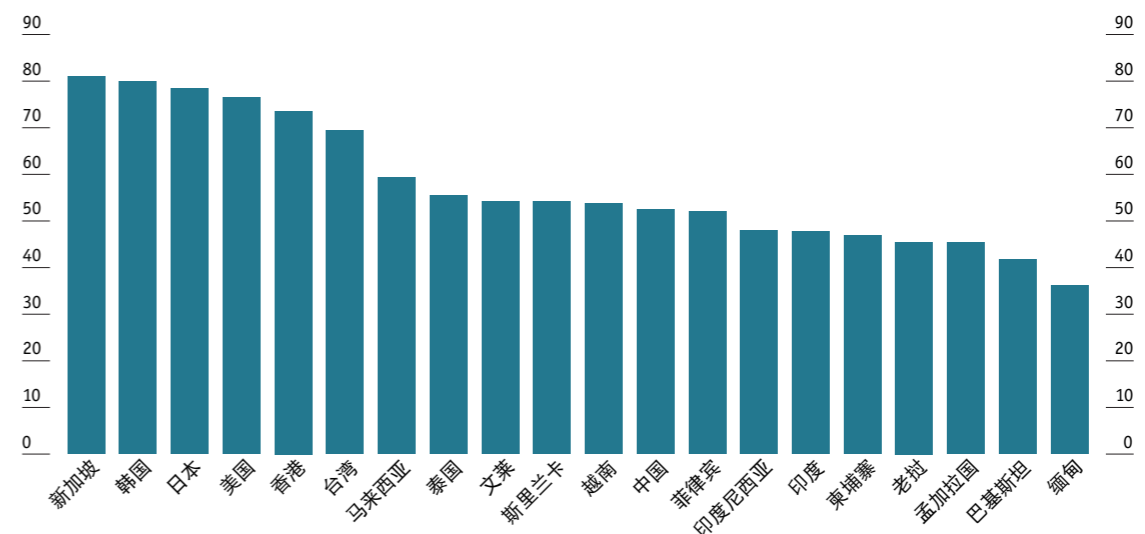
第一章讨论了根据“中性”和“调整”权重进行分析而得出的韩礼士基金会可持续贸易指数总体结果。后续章节分析了三个层面各自的因素，共同揭示出一国参与国际贸易体系的方式是否可持续。

第1章：总体结果

领先得分

亚洲最富有的经济体在韩礼士基金会可持续贸易指数中名列前茅。新加坡位居榜首，韩国和日本紧随其后，三者得分都高于美国——美国作为全球基准，排名第四。香港和台湾位居前六，这一组的得分远高于第七至第二十二名（表1.1）。

表 1.1: 韩礼士可持续贸易指数，总体得分



资料来源：经济学人智库。

亚洲的这些国家/地区，最有能力在支持经济增长、环境保护及强化社会资本等方面支持国内和全球长期目标，积极参与国际贸易体系。这也证明了以贸易为核心的经济发展模式的成效。二十世纪后半叶，这些国家/地区脱颖而出，凭借的就是快速工业化、财富大量增长以及人民生活水平的提高。在致富过程中，他们还确定了可持续发展的优先事项，特别是提高劳工条件与更有效地保护环境。

排名第一的新加坡就是最佳典范。尽管新加坡享有一些从贸易获利的先在优势（尤其是其城市国家的性质和地理位置），但也没有哪个国家可以在短短五十年内，通过制定经济方针、严谨的人力和自然资源管理制度来实现新加坡这样的成就。贸易是新加坡发展的核心动力，借由其长期作为贸易港的历史地位和签署的20多项自贸协定（有的属于东盟范围，但多数为独立签署），贸易的作用得到进一步放大。

诚然，新加坡并非每项指标都评得高分：持续加大的社会不平等招致众多批评，贸易的环境标准排名仅为第七——其邻国和贸易伙伴采取的措施给它带来了不小的空气质量问题，特别是印度尼西亚。但它能够实现三个层面的可持续均衡发展，表示它极有可能在今后更长的岁月里继续保持亚洲“靠贸易促经济发展”的第一国地位。

韩国同样成绩优秀，只比许多商贸领域的竞争对手日本高一个名次。韩国近年的经济历程，尤其是1997-98年亚洲金融危机的这段历史，显示了该国所采用发展模式的缺陷。即便现在，它在汇率波动方面的得分仍然很差，相对单调的出口组合（就产品和市场而言）也是一个潜在的弱点。尽管如此，韩国能够从金融危机中复苏，并且把目光投向了以重工业和电子消费品为主的核心领域，表明这个国家可以继续建立在普遍平等的基础上给国民带来无可比拟的收入，并且极有可能长期保有这种能力。

位居第七的马来西亚是指数中最优秀的新兴经济体，排在其后的是泰国。泰国和马来西亚在前几个月经历了不少难关，不光是国内政治动荡，还有美国紧缩的货币政策给发展中市场造成的压力，但这并没有改变两国贸易制度相对较高的可持续性。过去几十年，两国都在大量修建必需的基础设施（主要是信息技术、运输和物流），在支持贸易的同时实现了收入的稳定增长，并且加入了本地区的商贸自由化进程。这些优势再加上不断提升的高等教育水平，促进了生产力的提高，推动了社会向“价值链高端”转移——即从低端的半成品和自然资源出口转向高附加值的技术和服务——这正是东盟较贫穷国家梦寐以求的道路。

落后得分

另一边，南亚和东南亚的较贫穷国家进行可持续国际贸易的能力最差。孟加拉国、巴基斯坦和缅甸在指数中占据倒数三名。排名靠后不能全怪这些国家的发展政策，或是否认其个别领域的相对优势，但在当前条件下，能否实现未来经济增长，能否实现强化人力和自然资本的共同目标，确实成为亟需解决的问题。

孟加拉国是个很好的例子：它发展出全世界最大规模的纺织产业，成品服装（RMG）占到该国商品出口总额的近80%。这一成果部分归因于该国凭借“最不发达国家”身份所享受的优惠贸易政策——孟加拉国已成为“援助还是贸易”大辩论的典型案列。⁸ 尽管纺织部门的繁荣提高了收入，但尚未转向快步爬上出口价值链的道路，该国在人力开发和环境可持续等方面也面临诸多问题（见接下来几章论述）。与此同时，巴基斯坦也面临着类似问题，但却没有孟加拉国产品服装部门的比较优势。

在指数中垫底的缅甸尚待观察，毕竟其经济刚刚开放不久。虽然可持续发展的各个方面都存在巨大挑战，但该国在发展意义上还是“一张白纸”，完全有可能采取卓有成效的措施，效仿富裕的邻国，从国际贸易体系中获得最大的利益。后续几章亦详加分析了缅甸致力开发的可持续贸易政策。

表单：发展水平与调整后权重

指数中收入和绩效之间的关联在“进步催生进步”这个意义上并不奇怪：人民越富裕，对经济增长中可持续发展的“软性”要求就越高。投资同样会被引向昌盛之处，这些国家/地区能够长期有效地保护投资者的利益，包括投资者的信誉，而这一保护更加依赖健全的可持续发展制度。

荷兰可持续贸易行动计划（IDH）策划总监 Ted van der Put 表示，“如果因为社会和/或监管体制中存在风险，而导致没有公司或金融机构愿意在可持续供应链上投资，那么，这些投资就永远不会到来。”

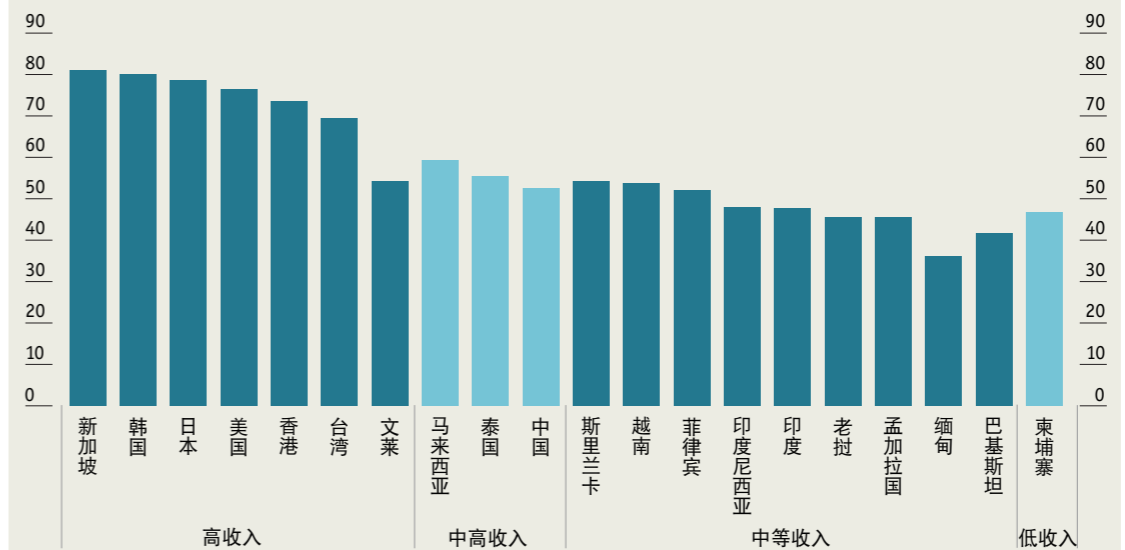
同时，较贫穷国家爬上“贸易促发展”这一阶梯的第一步多半是利用其充裕的廉价劳动力或是自然资源（或者两者并用）。若缺少人力和环境方面的严格监管，那么这两种策略都不可持续——毕竟参与贸易的国家没学会走就开始跑的确不可行，把较贫穷国家和周围的富裕邻国一刀齐平也不切合实际。

以东盟国家为例，“要认识到，相比中高收入的成员国，低收入的成员国需要更多时间开放经济，融入2015年成立的东盟共同经济体。”亚洲开发银行运营副总裁 Stephen Groff 提到。“任何自由化进程都有成败。在东盟国家，我们预期每个国家都能最终获益，但个别领域难免会有所损失。因此，在这些领域缺少过渡支持的情况下，你就会遇到意料之外的经济震荡，还可能出现影响稳定的社会问题。”

为此，按发展阶段（采用世界银行的定义在人均GDP基础上进行，见表1.2）对比指数中的各国是有依据的，同时还要考察各国的收入是超出还是低于预期（表1.3）。

在此基础上，只有四个国家的实际情况吻合收入预测水平——分别是新加坡、菲律宾、孟加拉国和缅甸。在超出预期的国家当中，韩国最为显著，比其财富预测水平高出了四个档次。越南和柬埔寨同样优于各自的收入预测水平。虽然两者在经济对贸易的开放程度方面得分一般（作为东盟不富裕的成员国，两国从该联盟的市场自由化进程中获益，但长远来看还需采取措施削减关税），但在出口多样性方面却优于同等国家，并且在促增长的同时努力维持了较高的环境标准。

表 1.2：按各国/地区发展阶段测评的总体得分



资料来源：经济学人智库。

表 1.3: 绩效与收入对比

| 国家/地区 | 2014 年人均 GDP (名义值, 单位美元) | A: GDP 排名 | B: 指数排名 | 超出/低于预期 (A-B) |
|-------|-----------------------------|-----------|---------|------------------|
| 新加坡 | 56,287 | 1 | 1 | 0 |
| 韩国 | 28,166 | 6 | 2 | 4 |
| 日本 | 36,326 | 5 | 3 | 2 |
| 美国 | 54,412 | 2 | 4 | -2 |
| 香港 | 40,240 | 4 | 5 | -1 |
| 台湾 | 22,605 | 7 | 6 | 1 |
| 马来西亚 | 11,307 | 8 | 7 | 1 |
| 泰国 | 6,020 | 10 | 8 | 2 |
| 文莱 | 40,724 | 3 | 9 | -6 |
| 斯里兰卡 | 3,675 | 11 | 9 | 2 |
| 越南 | 2,010 | 14 | 11 | 3 |
| 中国 | 7,690 | 9 | 12 | -3 |
| 菲律宾 | 2,873 | 13 | 13 | 0 |
| 印度尼西亚 | 3,508 | 12 | 14 | -2 |
| 印度 | 1,634 | 16 | 15 | 1 |
| 柬埔寨 | 1,084 | 19 | 16 | 3 |
| 老挝 | 1,709 | 15 | 17 | -2 |
| 孟加拉国 | 1,095 | 18 | 18 | 0 |
| 巴基斯坦 | 1,320 | 17 | 19 | -2 |
| 缅甸 | 811 | 20 | 20 | 0 |

资料来源: 经济学人智库。

在贸易基础设施方面, 越南同样得益于亚洲的富裕国, 尤其是韩国和日本的投资——对于在这条越发复杂的制造供应链中经营的日韩重量级企业, 这已成为不可或缺的组分。

“越南人不担心 [外国投资]。他们非常开放, 他们看到了中国引进外资的变化, ” 曾任越南政府贸易政策顾问、现为仰光 Nathan Associates 经济学家的 Steve Parker 说道。2001 年, 美国和越南的贸易关系正常化, “除信息技术部门外, 五到六年间他们就开放了其它所有部门, 包括保险和银行业, 引入了 [国际] 标准。越南是亚洲劳动力富余国的典型代表, 每年有 200 万人进入劳动力市场, 需要大量岗位来维持社会和经济稳定。越南人利用了这个机会。”

以收入为参照, 文莱成绩最差: 在这个产石油的富裕小国, 财富积累没有像亚洲其它发达经济体一样推高的人力发展指标, 实属异数。但排在倒数第二的竟然是中国。中国是全球经济的主要力量, 并且是世界第一大贸易国, 严重性由此可见一斑。在经济层面, 中国的贸易成本过高 (多源于腐败严重和司法体制不健全), 劳工条件差 (将随人口老龄化而缩水); 在社会层面, 教育成效低下; 在环境层面, 空气和水污染严重, 贸易中的碳排放量过大。

不可否认, 中国以投资为主导、制造靠出口的发展模式创造了令人难以置信的巨额财富, 取得了显著的脱贫成绩。但这种模式确实带来了可持续发展的问题——中国国家领导人公开承认这一点, 并且努力想实现经济的再平衡, 把投资导向的增长转型为消费导向。他们开始着手解决高速发展过程中产生的诸多环境问题。在 2015 年 11 月发布的“十三五计划”纲要中, 纳入了发展“绿色”金融、管控商业采伐和水利用, 以及创建在线系统实时监管环境的目标。⁹

调整后权重

欠发达国家把经济增长放到环境保护或是构建社会资本之前情有可原, 前提是最终能促进长远的可持续发展 (并且在实现较高发展水平的基础上重新考虑相关事项)。无论在世贸组织还是对抗气候变化, 种种国际协定都循例认可了这样的做法。¹⁰ 同样, 对政策制定者而言, 短期现实利益和若干年后才能实现的可持续发展利益之间有着天生的矛盾。

“政治任期常常太短, 而解决可持续发展的矛盾需要长远视角。对于当前可能提高政策可持续性的长期投资而言, 现任政府得不到任何好处, 而且还要负担成本, ” Groff 先生说道。“关于煤炭利用的决策就是最好的例子。个别情况下确实没有多少替代品, 即使有, 近期成本也太高。可能有差不多一代人感受不到作为替代品的清洁能源的好处。政治领袖在决策时通常不会考虑温室气体排放的长期成本。”

不管能否说服政治人物出于后代利益采取行动, 都必须看到不同经济发展阶段制定政策的现实问题。为了纳入这些抵消效应, 另一个办法就是按照一国的人均 GDP 对各个考察类别进行权重调整 (表 1.4-1.7), 然后阐释指数。由此得出的结果可以解释为可持续贸易的前瞻分析, 特别是较贫穷国家通过贸易实现经济增长的未来若干年中, 任何成就都会推动它们朝着指数的高分迅速前进, 步伐要快于取得类似成绩的富国。

采用调整后权重进行的结果分析表明, 指数高低两端变化不大。对于富国而言这在料想之中, 三个层面都分配了同等的权重; 其整合环境和社会可持续发展要素的成就已得到认可。(文莱名次有所上升, 但仅仅是其前后国家/地区的名次升降造成, 而非自身得分变化导致)。对于巴基斯坦和缅甸, 贫穷和经济发展乏力在权重调整后进一步拉低了得分, 原因在于 (目前) 两者的贸易相关政策和投资评分乏善可陈, 并且对外部震荡依然缺乏抵抗力——缅甸不足为奇, 而巴基斯坦则尤其令人担忧。

其它中等收入和低收入国家的名次上移, 反映出这些国家通过贸易取得的经济增长成就: 就此而言, 越南和印度是最励志的两个成功故事。前者如上所述, 已顺利立足于技术制造供应链。后者或许也能如此——印度总理莫迪的目标是把制造业的经济比重从当前的 15% 提高到 25-30%。要实现这一目标, 很大一部分将依靠出口的增长: 即使在上世纪九十年代初期经历过所谓的“大爆炸”市场改革, 保护性市场和进口替代产业的局限性在喷发式的增长中也暴露无遗。

和亚洲的许多较贫穷国家一样, 印度也希望在可持续贸易的丰厚回报中沾光。为此, 印度必须将潜在的经济收益与长期的社会和环境发展目标平衡起来。下面几章考量了可持续发展的上述各要素, 及其如何整合到指数, 以及目前哪些国家在实践中做得好, 哪些做得差。

指数手册可登录 hinrichfoundation.com/trade-research/sustainable-trade-index 下载

表 1.4: 中性与调整后权重 (%)

| 中性权重 (默认值) | | | |
|------------|------|------|------|
| 收入级别 | 经济层面 | 社会层面 | 环境层面 |
| 所有国家/地区 | 33.3 | 33.3 | 33.3 |
| 调整后权重 | | | |
| 收入级别 | 经济层面 | 社会层面 | 环境层面 |
| 最不发达国家 | 60.0 | 26.7 | 13.3 |
| 低收入 | 50.0 | 33.3 | 16.7 |
| 中低收入 | 40.0 | 40.0 | 20.0 |
| 高收入 | 33.3 | 33.3 | 33.3 |

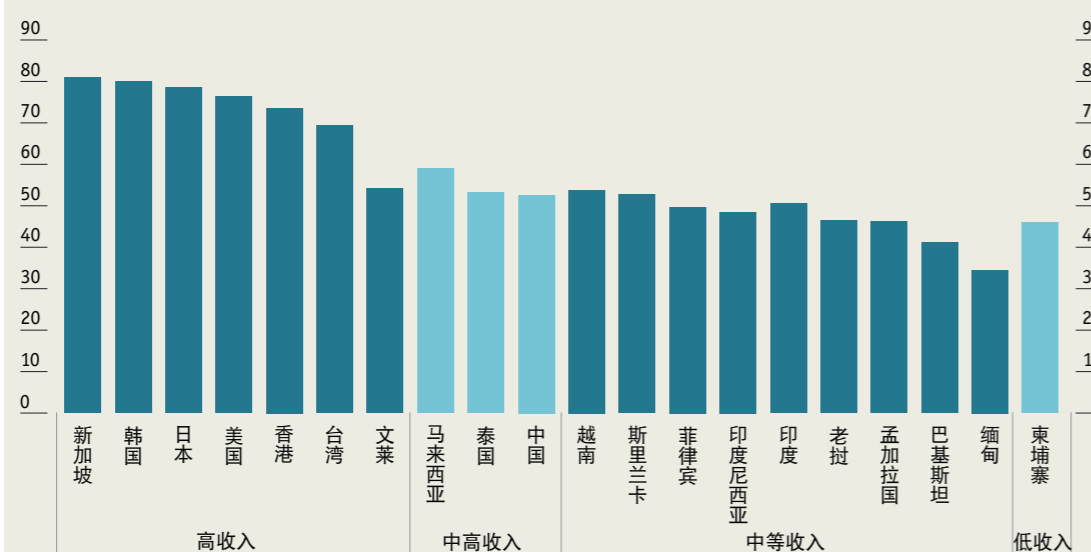
资料来源: 经济学人智库。

表 1.5: 排名变化

| 国家/地区 | 中性排名 | 调整后排名 | 排名次序移动 |
|-------|------|-------|--------|
| 新加坡 | 1 | 1 | |
| 韩国 | 2 | 2 | |
| 日本 | 3 | 3 | |
| 美国 | 4 | 4 | |
| 香港 | 5 | 5 | |
| 台湾 | 6 | 6 | |
| 马来西亚 | 7 | 7 | |
| 泰国 | 8 | 10 | -2 |
| 文莱 | 9 | 8 | 1 |
| 斯里兰卡 | 9 | 11 | -2 |
| 越南 | 11 | 9 | 2 |
| 中国 | 12 | 12 | |
| 菲律宾 | 13 | 14 | -1 |
| 印度尼西亚 | 14 | 15 | -1 |
| 印度 | 15 | 13 | 2 |
| 柬埔寨 | 16 | 18 | -2 |
| 老挝 | 17 | 16 | 1 |
| 孟加拉国 | 18 | 17 | 1 |
| 巴基斯坦 | 19 | 19 | |
| 缅甸 | 20 | 20 | |

资料来源: 经济学人智库。

表 1.6: 按收入区间调整权重分组的总体得分



资料来源: 经济学人智库。

第 2 章: 经济层面

无需赘言, 只有能够让一国及其居民致富, 并且实施的政策和体制能够让人民通过贸易走向富裕, 可持续贸易才算是名副其实。但这还要求一个经济体能够经受内外震荡的冲击, 并且出台的政策要将长期适应力和短期收益相平衡。为此, 这一层面包含的多个指标不仅反映了贸易能力, 比如经常账户的开放性、基础设施、关税和技术, 也体现着适应力, 比如汇率稳定性以及一国的出口组合在市场和产品两方面是否合理多元。

经济层面评分

新加坡在这一层面名列榜首 (在指数总得分上亦是如此), 紧随其后的是香港。这两个竞争对手作为亚洲最显要的贸易港被评为本地区经济可持续性最强的贸易经济体, 基本不足为奇。2014 年新加坡的总贸易额超过本国 GDP 3 倍, 香港则超出了 GDP 4 倍。¹¹ 两者都竞相争夺世界第一大港的头衔, 且均拥有先进的基础设施和物流配套设施。两者都形成了世界一流的司法体制, 腐败率低, 并且金融部门健全稳定。

香港是衔接中国大陆的门户, 新加坡则是几个大陆之间的重要海运枢纽——这是两者之所以成为顶级贸易港的原因, 也是其经济的实质, 所以才会某种程度上与众不同。然而该类别位居前列的其它经济体也体现了东亚以贸易为重心的发展模式所取得的历史成就。韩国和台湾分列该类别的第三和第四, 均曾是“亚洲四小龙”的成员, 精心规划的经济政策、目标领域支持全面的出口产业, 使得两者的财富不断增长。日本曾排在两者之前, 如今在该指数的这一类别位列第六。

富裕经济体排名靠前并不奇怪。(收入高却没有跻身前六的唯一国家是第十九位的文莱, 这个例外的超小国家以石油矿物出口为主, 占到总出口的 92%。) 它们不仅在自身实际的贸易能力基础上建立了繁荣的经济体, 并且进口趋势越大, 这些富国可持续贸易与财富之间的关系就越密切。当然, 通过进口获益更多的是一国的贸易伙伴而非本国经济, 但本指数部分考察了各国对全球贸易可持续性的贡献, 因此采用了以人均收入增长为考察点的办法。

经济类别中排名靠前的市场在贸易价值链中同样处于领先地位。新加坡亚洲贸易中心常务董事、新加坡工业贸易局贸易学会 (Trade Academy) 高级顾问 Deborah Elms 表示, 尽管制

表 2.1: 经济层面评分

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 |
|----|-------|--------|
| 1 | 新加坡 | 76.5 |
| 2 | 香港 | 70.9 |
| 3 | 韩国 | 68.3 |
| 4 | 台湾 | 67.2 |
| 5 | 美国 | 66.1 |
| =6 | 马来西亚 | 64.8 |
| =6 | 日本 | 64.8 |
| 8 | 中国 | 64.2 |
| 9 | 菲律宾 | 57.1 |
| 10 | 越南 | 56.4 |
| 11 | 印度 | 56.0 |
| 12 | 泰国 | 55.0 |
| 13 | 斯里兰卡 | 54.5 |
| 14 | 印度尼西亚 | 53.7 |
| 15 | 孟加拉国 | 50.4 |
| 16 | 老挝 | 49.7 |
| 17 | 柬埔寨 | 48.2 |
| 18 | 巴基斯坦 | 42.4 |
| 19 | 文莱 | 38.5 |
| 20 | 缅甸 | 35.1 |

资料来源: 经济学人智库。

制造业仍占新加坡经济的四分之一左右，该国政府的重心却是超越传统产业，转向生物技术、移动应用等新兴产业的研发。“[新加坡政府]打算投入巨额资金，携手多方专业机构来制定一套办法吸引新企业、创造新产品……着眼点集中在建立一个可称作新经济的生态体系。”

亚洲最不发达的经济体，如缅甸、巴基斯坦、柬埔寨和老挝，在收入方面增长迅猛，但在经济层面的其它得分却反映出这些国家偏低的发展水平。缅甸垫底——考虑到这个国家近期才决定开放经济，这属意料之中，而它面临的自下而上的建设任务就是全面打造基础设施。印度是唯一一个排名靠前的不发达经济体，位居第11名，体现出近期资本投资、年轻人口和出口市场多样性的优势。

可持续贸易行动计划 (IDH) 的 van der Put 先生表示，基础薄弱一直困扰着发展中经济体，尤其是在农村地区。“农村要发展，土地所有制却不明确，这束缚了前进的脚步。人们都不清楚土地归谁所有，以后这块地会怎样，谁敢投资进行专业化的农业生产？所以从政府角度来看，绿色增长的基础就在于理清土地所有权，落实一些用地规划措施，降低投资风险。”

现代投资组合理论证明，多样化可以减低风险，这对贸易和投资都是一样。联合国开发署 (UNDP) 2011 年对全球金融危机的后期研究表明，震荡大小取决于一国的出口集中程度。整体来看，贸易伙伴林林总总的亚洲在危机后第一年损失了 18% 的贸易收入，贸易伙伴极有限的非洲则损失了 32%。联合国开发署 (UNDP) 的独立研究提出，出口产品多元化还可以促进生产力发展，从而反过来推动经济增长。¹²

指数中囊括了上述两个概念：印度的市场多样性在本地区最高（其前四位贸易伙伴的平均出口占比仅为总额的 8%），文莱最低。由于出口产品极其集中，文莱最为脆弱；这项评分中，越南则拥有多元化程度最高的贸易组合。本地区不乏过度依赖单一出口产品的警告：以巴基斯坦为例，近年来大量纺织企业向孟加拉国转移，因为后者的劳动力更便宜，还可免税进入更多的海外市场。

关税与贸易成本

贸易的可持续性取决于一国能否给自身搭建一个成长壮大的环境。贸易的成本和阻碍形式多样，其中明面上的是关税——通过种种双边和多边协定，正在稳步削减。但许多暗处的贸易壁垒仍然存在，且据世贸组织 / 经合组织 (WTO/OECD) 调查，这是部分发展中国家增长快过其它国家的背后原因。¹³ 这些成本中影响最大的包括运输和基础设施网络、出入境程序、非关税壁垒以及有无充足的贸易融资。

考虑到关税和非关税壁垒的重要性，本指数中这些项目按照经济学人智库计算得出的商业环境排名，考察时与其它贸易成本毫无关联。该排名按 1-5 打分，涉及的项目有官方进口课税以及配额、特许和进口检验等背后的贸易壁垒。亚洲只有新加坡和香港两地取得了满分 5 分。南亚，尤其是孟加拉国、印度和巴基斯坦，成绩较差，满分 5 分仅得了 2 分（斯里兰卡 3 分）。

瑞士圣加伦大学国际贸易与经济开发教授、经济政策研究中心主任 Simon Evenett 表示，贸易壁垒倾向于集中在大量依赖农业、服装等劳动密集型产业的发展中市场——对于个别情况，可以理解为何人们不愿意拆除这些壁垒。“尤其是 [产业中] 较多低技能工人的情况，可以想象，有的人会说你应该缓步开放，给这些部门的员工一些时间适应，或者至少做好准备，迎接加剧的进口竞争。”

然而可持续贸易行动计划 (IDH) 的 van der Put 先生说，维护贸易门槛的用意常常是保护既得利益，而非关心工人的福祉。“在许多发展中国家，私营部门的精英比政府更强大、更有力，资源也更多。所以对于有损当地商业大佬的法规，地方政府常会犹豫不决。”

随着全球建立关税削减协定的趋势兴起，亚洲各国迅速订立了若干双边和区域协议，对于降低签署国之间的政府关税壁垒起到了显著作用。尽管有些协议的实质和效力仍然存疑，但大量的举措巩固了亚洲作为全球贸易和供应链中心的地位，与之相伴的是中国崛起为制造和出口的超级大国。

东盟成员国从该联盟的内部自贸承诺中获益尤多，并且和该地区的三个领头羊（中国、日本和韩国）签订了贸易协议。2015 年 12 月，东盟经济共同体 (AEC) 成立，拿出了一套雄心勃勃的计划准备打造共同市场、消除内部贸易的商品和服务壁垒，同时促进投资和劳动力流动，这一举措将进一步加大东盟国家在本地区的优势。

相比收入指标，多个东盟国家在本指数的经济层面得分不错。以马来西亚为例，它和日本同居第六，是中等收入国家中排名最高的一个。考虑到该国之前几个月面临的种种问题，比如货币贬值、多起政府丑闻，这或许令人惊讶。但这些问题没有改变其根植于贸易环境的可持续经济的本质。马来西亚在多项指标上得分高企，包括关税和非关税壁垒的削减力度、技术基础设施，或许还有它一反常识的出口集中情况。尽管石油出口举足轻重，但 2014 年燃料和矿物产品仅占其出口商品的 25%，相比之下 61% 都是制造品。

以经济类别排名靠后的低收入国家印度尼西亚（第十四位）作对比，2014 年燃料和矿物占到出口的 34%，制造品占 40%。印度尼西亚的外国直接投资 (FDI) 和技术革新（如下所述）同样萎靡不振。这可能与该国政府在 2014 年决定禁止未加工矿物出口，导致投资环境不明朗有关。虽然走出这一步的初衷可能是维护该国高附加值加工业的长远发展，但它的代价却是经济中核心部门的投资（以及贸易收入相应地）减少。

不过从整体来看，东盟国家出台了不少措施来降低贸易成本和明面关税。确实，与东亚和太平洋地区的贸易活动相比，其它地区的贸易更为高效，而制造业尤为明显。联合国亚太经社理事会 (UNESCAP) - 世界银行的贸易成本数据库显示，2010 年这些地区的贸易成本仅为平均贸易成本的 84%，相比之下，撒哈拉以南的非洲地区为 120%，欧洲和中亚为 94%。但是在成绩更差的南亚，这类成本为平均成本的 117%。该地区与东亚之间的贸易活动成本为 116%，表明南亚很难在方兴未艾的亚洲区域贸易中获得太多利益。¹⁴ 降低此类成本对于南亚国家的重要性在于实现可持续性更高的贸易（印度总理莫迪曾有此提法，他致力于效仿中国刺激印度的出口制造业）。

本指数用一组复合指标考察了贸易成本（抛开关税和非关税壁垒），评测了基础设施和物流的效率以及腐败水平和司法体制的健全性（表 2.2）。近年来，越来越多的研究着眼于国家机关（即商业活动立法机构和经济交易监管部门）的健全性对可持续贸易的重要性。国家机关出问题可能会大大干扰贸易中的经济活动，在供应链越发复杂的情况下该影响尤甚。举例来说，2007 年的研究发现，合同执行率较高的国家在尖端商品和服务方面存在比较优势，这些方面需要中间人和供应商就程序和贸易订立详尽的合同。¹⁵ 腐败率高也会对进出口的 GDP 占比造成负面影响。¹⁶

可持续贸易行动计划 (IDH) 的 van der Put 先生表示，腐败同样时常源自政府和企业利益的不对等，尤其是在发展中市场。“地方政府经常……会成为不正规的非法经济的参与者，因为腐败是它的一部分。这种体制靠当权精英维持，而他们对可持续议题不怎么感兴趣。”

只要这个问题存在，政府又不以国际贸易为重，而只关心地方私营部门的商业大佬，恐怕他们就难以走上正确的道路。”

货币机制与政策选择

可持续的贸易要求一国的政策不能压榨他国的财富。尤其是在经济困难时期，相互竞争的出口国可能易于采取“以邻为壑”的货币贬值政策，来提升自己的竞争优势。鉴于中国是世界第一大制造国，再加上它的一些贸易伙伴（尤其是美国）认为其繁荣要部分归因于中国政府抑制了货币升值，这种情况在亚洲最为激烈。日本和韩国的出口份额之争经常升级为相互指责对方采取了货币政策来弱化货币。¹⁷

这样的情况就提出了一个问题：选择哪种货币机制和货币政策，才能在总体上促进可持续贸易。正如跨太平洋伙伴关系协定（TPP）等远大贸易协定的谈判者所意识到的，货币的“公允价值”基本不可衡量，关于操纵货币的指责也多出于政治动机。¹⁸ 即便从出口国的角度看，弱势货币可能增加海外收入，但进口价格也会高涨——正如激进货币政策大幅弱化日元价值之后，日本公司近几年有同样感受。¹⁹ 一国虽然可以选定名义汇率，却不能控制实际汇率。在经济理论中，对贸易有意义的是实际汇率，或者说价格调整后汇率。

固定汇率、管控汇率或是浮动汇率（示例见该指数的各国评测）能否通过贸易促进经济增长，尚不明确。国际货币基金组织（IMF）的汇率机制研究发现，固定汇率可能有助于推动货币相互流通的两国贸易，但这忽略了一个事实：协议外国家的贸易可能转移。另外，固定汇率机制更易受货币和金融危机的冲击，即在面对贬值或是信用降低的风险时，主管部门不得不维护固定机制。²⁰

即便如此，其它研究也表明了汇率波动与贸易呈负相关关系——尽管存在许多前提条件。²¹ 一个条件就是有没有套期工具可用，依赖外国货币的公司可以用这种工具来减轻汇率波动的影响。²² 由此，在不考虑“货币操纵”或是特定货币机制的情况下，该指数的经济类别既评测汇率波动又考察了金融业的成熟度（以GDP百分比的形式将私营部门信用作为替代指标）。就后者而言，富裕经济体如香港、日本和美国，成绩优秀，而亚洲的发展中市场对外部金融震荡仍显脆弱。这些震荡对私人企业的破坏性尤其巨大。2015年马来西亚的林吉特对美元暴跌大大冲击了有外债的公司，这一举措被运营廉价航班的亚航以及IHH医疗服务公司等指责为将收益变成赤字的罪魁祸首。

亚洲在1997-98年的金融危机中一蹶不振，所以应对这种缺陷，以及国家该采取什么措

表 2.2: 贸易成本

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 |
|----|-------|--------|
| 1 | 新加坡 | 86.3 |
| 2 | 美国 | 79.3 |
| 3 | 香港 | 74.0 |
| 4 | 日本 | 71.9 |
| 5 | 韩国 | 69.0 |
| 6 | 台湾 | 66.7 |
| 7 | 马来西亚 | 59.9 |
| 8 | 斯里兰卡 | 44.8 |
| 9 | 泰国 | 43.3 |
| 10 | 印度 | 40.1 |
| 11 | 中国 | 34.0 |
| 12 | 越南 | 33.1 |
| 13 | 印度尼西亚 | 33.0 |
| 14 | 菲律宾 | 32.9 |
| 15 | 巴基斯坦 | 30.9 |
| 16 | 孟加拉国 | 29.5 |
| 17 | 柬埔寨 | 20.7 |
| 18 | 文莱 | 19.5 |
| 19 | 老挝 | 15.8 |
| 20 | 缅甸 | 13.8 |

资料来源：经济学人智库商业环境排名综合评分

施来保护自身免受冲击同样紧迫。当时的金科玉律是，管控国家的资本账户不利于吸引外国直接投资（见下文详述）和总体经济发展。然而，随着西方市场准备提升利率，大额外币债务很快就难以偿付，外国资本逃离在很多发展中的亚洲经济体造成了迅速的货币贬值。

微薄的外汇储备让一些国家不得不倾囊而出——韩国主妇们发起运动，排队捐出珠宝首饰作为国家的黄金储备²³，其它国家如马来西亚，则强制进行资本管控。受冲击最严重的印度尼西亚、韩国和泰国得到了国际货币基金组织的援助——该组织因其严苛、僵化的援助条件而饱受非议。

相比危机期间，开放资本账户和经济适应力之间的联系如今要浅得多：国际货币基金组织（IMF）随后认可了马来西亚的资本管控，当时它所谓的“退步”其实是“定心丸”。²⁴ 此外，中国在严格控制资本出入国境的基础上崛起成为世界第一大贸易国，驳斥了开放资本账户对于可持续贸易和经济增长必不可少的说法。学术研究基本支持这种说法。²⁵ 因此该指数的经济层面未考虑资本账户的开放程度（虽然本质上它含有经常账户开放程度的评测措施，因为从中可以考察一国的商品和服务贸易）。

外资与技术投资的重要性

说来有趣，中国的榜样还证明了外国直接投资通过贸易推动可持续经济增长的重要作用。两者之间的关系并非那么直接：有的研究提出，一国对另一国的投资会刺激来源国向外国直接投资（FDI）接收国的贸易，从而加大接收国的进口——而只能在长远提升来源国的出口。²⁶ 关于中国的类似研究表明，外国直接投资（FDI）和贸易在提高出口价值和出口量方面有互补作用，但仅限于特定产业。²⁷ 由于这些复杂因素无法体现在单一的数据列中，且事实证明外国直接投资（FDI）有助于贸易中持续的经济增长，所以在经济类别的评测中以占GDP百分比的形式考察了外国直接投资（FDI）。

关于这项评分，令人欣慰的一点是东南亚的几个贫穷经济体——柬埔寨、越南和缅甸的外国直接投资（FDI）占GDP百分比都排名前五。这样的情况源于其经济规模较小，但也意味着少量而踏实的措施可以取得大范围的成效。最为明显的是越南，它将自身定位为中国的替代者，通过诸多措施吸引外国直接投资（FDI），并且力求在越发复杂的亚洲区域内供应链中占据一席之地。举例来说，三星集团下属公司在该国的投资据估计超过了130亿美元。2015年8月，三星显示器公司称将在今后五年对该国追加投资30亿美元，三星电子公司亦有意斥资30亿美元在越南北部建设第二座智能手机厂。²⁸

来自东亚富国，主要是日本和韩国的外国投资，对于东南亚的基础设施建设发挥了重要作用（指数中关于固定资本形成总值的替代指标对此有分析）。如上所述，欠缺运输基础设施和物流配套是一大贸易成本，所以面向公路、铁路和港口的投资始终能够增加贸易带来的经济收益。不过总体上，投资对经济增长（以及后续贸易）最大的加成效应来自于技术投资。

多方面机制可能影响技术如何增加贸易规模。首先，充足的技术基础设施有助于减少贸易成本，实现长远可持续。学术研究还发现，开发并部署信息通讯技术可以带动国家参与单边贸易自由化进程，从而抓住贸易商机；而且先进的技术可以加大服务的跨境交易，在一定程度上将过去无法交易的产业推上交易平台。²⁹

因此，本指数纳入了一项办法来评测一国的技术基础设施，即其对电信和计算机的使

用情况。如我们所预计，这在很大程度上与收入水平相关，缅甸的这项得分和其它许多指标一样远远落后。然而，技术可以助力缅甸的可持续发展和贸易是显而易见的（这是除朝鲜以外唯一一个在信息通信基础设施方面处于“空白”阶段的国家）。

“缅甸最令人激动之处就在于，这是真正第一个优先采用移动技术的国家，”仰光咨询公司 Myanmar Capital Advisors 总监 Chris Nolan 说道。“三年内 [覆盖率] 从 5% 增加到了 50%，未来四五年可达到 150-160%。实在令人期待。三年前，农村地区的许多人没见过手机，但如今都会用 Facebook 进行日常互动了。这个国家的很多人都以为 Facebook 就是互联网，其它市场或许从未发生过这种情况。这对经济增长的影响很小，但规模摆在那里，只要你看看医疗保健、手机银行，[还有] 移动技术对增收增产的好处，就知道了。”

与经济 and 贸易增长相关、通过生产力提高实现的技术革新是另一个机制，技术可借此助力可持续增长——联合国教科文组织（UNESCO）的指数分析中采纳了这一指标（表 2.3）。这与贸易的因果关系尚不明确，大笔投入研发的国家可能因此生产力较高、贸易量更大，但贸易自由化（和必然的竞争）同样会刺激公司花费更多钱财进行研发。

不管哪种方式，随着信息技术和服务业的贸易加快，在亚洲的可持续发展道路上，这一方面会越来越重要。区域和多边级别的贸易活动会越来越集中于技术和数据的跨境贸易。在鼓励技术革新方面卓有成效的国家将获得起步优势，确保二十一世纪的“贸易促增长”模式像二十世纪后半叶一样成功且可持续。

表 2.3: 技术革新

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 |
|-----|-------|--------|
| 1 | 韩国 | 100.0 |
| 2 | 日本 | 77.1 |
| 3 | 台湾 | 72.5 |
| 4 | 美国 | 63.4 |
| 5 | 新加坡 | 49.7 |
| 6 | 中国 | 45.1 |
| 7 | 马来西亚 | 24.5 |
| =8 | 香港 | 17.6 |
| =8 | 印度 | 17.6 |
| 10 | 孟加拉国 | 8.5 |
| 11 | 巴基斯坦 | 6.9 |
| 12 | 泰国 | 6.2 |
| =13 | 缅甸 | 3.9 |
| =13 | 斯里兰卡 | 3.9 |
| =13 | 越南 | 3.9 |
| 16 | 菲律宾 | 1.8 |
| 17 | 印度尼西亚 | 1.1 |
| 18 | 柬埔寨 | 0.5 |
| 19 | 老挝 | 0.2 |
| 20 | 文莱 | 0.0 |

资料来源：经济学人智库依据联合国教科文组织/世界银行数据得到的计算结果

要点：TPP——可持续的自由贸易协定？

2015 年 10 月敲定的跨太平洋伙伴关系协定（TPP）是一个经过为期数年谈判的“超区域”贸易协定，其中纳入了 12 个主要的环太平洋经济体，包括美国、日本、澳大利亚、墨西哥和东南亚的多个国家——由于其关注的焦点是环保和劳工问题，所以一些贸易专家将之视作前所未有的协定。

彼得森国际经济研究所高级研究员 Jeffrey Schott 表示，尽管迄今为止有关劳工和环境部分的协议还局限在重申签署国对于国内法规的履行，但在 TPP 框架下，签署国承诺“全面实施并执行多边环境协定和劳工法规”，包括《濒危绝种野生动植物国际贸易公约》（CITES）以及《1998 年国际劳工组织声明》。

新加坡亚洲贸易中心的常务董事 Deborah Elms 称，虽然 TPP 对于可持续发展“涉及不多”，可能无法让环保主义者满意，但确实提供了一个可能的手段让相关组织在成员国推进改革，并且很可能从此对贸易政策产生重大影响。“TPP 的承诺在理论上提供了一个路线图，通过贸易承诺来推行环保变革，”她说道。

但如同之前的诸多协定，真正的考验在于执行。Schott 先生表示，虽然在个别情况下遵守 TPP 只需要稍加改动现行法规，但对于其它成员国，则需要更为深远的改革——尤其是发展中的成员国。越南就是一个例子。当前越南没有民间工会，但 TPP 的签署国必须在理论上成立一套国内法和行政机制来扶持并监管民间工会。

“或许有必要建立全新的劳工和环保法体系，为此，国家需要各种资源，以及具备必要专业知识的人才来涉及新法，同时监管、执行法规，” Schott 先生说。“我们必须开展大规模的能力建设，这将需要若干年的过渡期。”

第3章：社会层面

可持续贸易的“人民”层面或许长远来看是最重要的部分，但也是最难定义的部分。虽然存在众多数据点体现出机制和政策借贸易促经济增长的作用，但可以保证贸易强化人力资本而不会最终损害社会凝聚力或是适应力的识别要素却不那么明显。造成此结果的原因在于，自由贸易种种散例似乎证明加大贸易自由会导致失业、加重政治不满情绪或是剥削劳工——哪怕理论上多数同意贸易有助于宏观的经济增长。

因此，指数的这一层面的评测考虑了一国参与贸易时有助于强化人力资本的多种因素。虽然备选的评测方法很多，但在可用数据和简洁分析的条件下，经济学人智库在这一背景下只纳入了四个最重要的因素：社会不平等、教育程度、劳工条件和政治稳定性。同样，该类别的排名在很大程度上与收入水平挂钩，高收入国家占据了前七名的位置，最不发达国家则在末尾扎堆（有个别例外，见下文论述）。

社会不平等

亚洲过去二十年的经济增长伴随着收入不平等现象的不断加剧，发展中国家尤为严重。2012年亚洲开发银行（ADB）关于该问题的报告中推测其主要原因是技术变革、全球化和市场改革——这些因素都会让收益超过劳工流向资本。³⁰ 学术文献对于贸易（全球化的最高表现形式）是否加剧了社会不平等的意见一分为二。³¹ 贸易可能产生这种效应的机制，比如国内和出口公司的生产和雇佣级别分化、出口业熟练工的高薪待遇，或是供应链上劳工和雇员的谈判能力不一，这都是后续研究的关注重点。

尽管如此，广受认可的一点是，严重的社会不平等可能毒害社会，包括国内不同人群的健康水平和死亡率差异大、高犯罪率，甚或更高的自杀率。³² 加大的社会不平等还会减弱经济增长减少贫困人口的效果，可能会掏空一国的中产阶级，并最终导致政治动荡。³³

因此亚洲各国采取了各种办法来缓解逐渐加剧的社会不平等，并且意识到其背后的力量“不能被压制，因为这是生产力和收入提高的驱动力”——引自亚洲开发银行。采取措施的关键在于保障机会均等，尤其是让

人们得到受教育的最大回报（见下文论述）。相关政策有无成效，一国能否在长期顺利地继续贸易，都应该反映在社会不平等的广泛评测中，比如基尼系数，这就是本指数考察了这一指标的原因。

这项评分中，高收入国家/地区成绩更显著（虽然低收入国家社会更平等，但其国民也普遍同样贫穷）。在本指数评测的各国/地区中，韩国、日本和台湾的基尼系数分列第二、第五和第十一低，反映出亚洲各国力图效仿的出口导向型“平等增长”的成功模式。但正如亚洲开发银行所说，这些国家/地区在上世纪六、七十年代的成功在此后的几十年里不可复制，而不断加剧的社会不平等已成为东南亚较贫穷国家的一大难题。这就解释了为何菲律宾在该指数的这一类别得分较差，基尼系数之高位列第四。

在某种程度上，菲律宾的特点在于其相对匮乏的制造部门，而这却是大多数亚洲经济体爬上发展阶梯的支柱产业。

“[经济发展的]常规路径是从农业为主[的劳动力分配]转向制造业，再走向服务业，”亚洲开发银行的Groff先生说。“菲律宾跳过了制造阶段，也就是说还存在大量生产力低下的农业部门，贫困人口很多，没有制造部门来吸引低技能的劳动力，然后转型到服务业。服务部门生产力高，但所占总就业的百分比极低。农村地区的就业方向不多，农民没有能力做[商业流程外包]或是其它类似的工作。”

中国和马来西亚（分别在第五和第三）都在近期出台的经济规划中誓言解决加剧的社会不平等，而它所伴随的是令人艳羡的经济增长率。

教育

什么样的政策有助于解决社会不平等，并保障国民在贸易带来的机会中获得最大回报？除了刺激就业、防止区域（尤其是城乡）收入差异过大的普遍性措施，亚洲开发银行等多边机构时常强调实施有针对性的财务政策的重要性，包括医疗保健等人力资本发展的开支，以及社会不平等现象中最重要的单个因素——教育。³⁴

学术研究建立起了教育和高价值贸易之间的关联，³⁵ 但其因果关系尚不明确：教育水平较高的国家/地区多出口高价值商品，但参与贸易也会以更高教育成效的形式带来奖励。尽管如此，要让国家爬上价值链的高端并多元化出口，对高技能劳动力的需求是无可争辩的。发达国家和发展中国家在全球贸易体系中都面临着激烈的竞争，相比无所作为的国家，投入发展人力资本的国家可以在长远实现可持续发展，从而脱离价值链底端的困境。

因此，本指数纳入了教育程度的考察，尤其是高等教育级别的入学百分比（表3.2）。该指标与收入水平密切相关，其中韩国（96.6%）位居榜首，领先第二位的新加坡多达6个百分点。收入级别在多个个人人力资本指标中未能体现的文莱，却是富国中的异数，入学比例为25%。多个东盟国家得分优异，值得一提的是泰国，高等教育入学比例超过50%。在初等和中等教育方面，泰国改善了女孩接受教育的机会——这种教育性别歧视在本地区的许多较贫穷国家都很严重，尤其是南亚。³⁶ 就高等教育而言，泰国已经成为东南亚的教育重镇：1993年成立了政府间组织的“区域高等教育与发展学会”（Regional Institute of Higher Education and Development）以及东盟大学联盟（ASEAN University Network）。

私人领域也越来越多地介入到了教育和培训的推广中，各大企业尤其希望当地劳动力能够达到未来的从业需求。以香港上市的资源贸易公司来宝集团为例，它在开展业务的一

表 3.1：社会层面评分

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 |
|----|-------|--------|
| 1 | 韩国 | 88.9 |
| 2 | 美国 | 88.1 |
| 3 | 日本 | 85.7 |
| 4 | 台湾 | 81.6 |
| 5 | 新加坡 | 74.2 |
| 6 | 文莱 | 68.2 |
| 7 | 香港 | 56.4 |
| 8 | 马来西亚 | 52.2 |
| 9 | 越南 | 48.1 |
| 10 | 泰国 | 45.2 |
| 11 | 斯里兰卡 | 44.9 |
| 12 | 中国 | 41.1 |
| 13 | 印度尼西亚 | 40.0 |
| 14 | 印度 | 39.8 |
| 15 | 老挝 | 38.7 |
| 16 | 柬埔寨 | 35.5 |
| 17 | 巴基斯坦 | 35.0 |
| 18 | 孟加拉国 | 33.5 |
| 19 | 菲律宾 | 28.0 |
| 20 | 缅甸 | 27.3 |

资料来源：经济学人智库

些落后社区直接资助学校兴建基础设施和培训教师。韩国的三星电子也“通过提供最新信息技术打造的智能教育环境，致力于减少区域教育差距，支持培养创新人才，”——三星电子副总裁兼企业可持续管理总监 Soo Ha Baik 这样说。2014年，该公司投资逾6亿美元推行“智能学校”计划，为全球1,000多家学院的250,000多名学生提供了职业培训和上岗机会。

劳动力素质

随着发达市场的消费者越发关心全球化供应链的劳工条件，劳动力素质对于可持续贸易的重要性越来越显著。该议题现已成为企业社会责任（CSR）的核心，尤其是一旦被发现在较贫穷国家剥削劳工获利，会大大影响声誉。“公平”供应商爆出劳工条件丑闻的例子很多，最出名的有九十年代的耐克事件³⁷和不久前的苹果事件³⁸。这些丑闻都促使企业不光要做口头承诺，更要切实保障所有员工为其制造产品时应得的福利。

企业发现，遵守道德贸易联盟（Ethical Trading Initiative）和可持续贸易行动计划（IDH）的行为准则，以及监督供应商（可能在劳工保护方面敷衍行事）的工作条件，如今已成为外包的必要前提。公平劳工协会（Fair Labor Association）等非营利机构针对供应商厂房设施的独立审查已然常见，产品认证在国际供应网中也发挥着举足轻重的作用（见本章末的论述）。对于供应商来说，研究表明保护劳工权益同样有利于商家达到财务底线³⁹，刺激其以可持续的方式进行贸易。

然而事故屡屡发生，比如2013年的孟加拉国达卡制衣大楼倒塌事件——楼中有数千名缝纫工在给西方品牌加工成衣。这一事件表明，必须时刻监管劳工环境，并且在企业和政府层面问责。这是史上最严重制衣厂事故，死亡人数超过1,100名。

正如 van der Put 先生所说，由于国际品牌一般承受不起名誉扫地的后果，所以推动供应链的透明化应该从这些大品牌开始——虽然这并非公司单独的责任。“要解决这些可持续发展问题，完全依赖承担着极大商誉风险的品牌公司根本行不通。不过品牌公司确实有责任给供应链发出正确的价值观信号，以及他们希望供应商遵守哪些可持续生产的标准，并且要一以贯之。然后供应链就必须开始着手解决这些问题了。”

丑闻或是安全事故的后果促使如今的多数公司把供应链置于定期监察之下。例如，偶尔从敏感地区进口原材料的来宝集团就采用了一套冲突矿物政策，按照政策要求，只和登

表 3.2: 教育程度指标

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 | 数据 (%) |
|----|-------|--------|--------|
| 1 | 韩国 | 100.0 | 96.6 |
| 2 | 新加坡 | 92.4 | 90.0 |
| 3 | 美国 | 91.4 | 89.1 |
| 4 | 台湾 | 85.4 | 83.9 |
| 5 | 香港 | 65.7 | 66.8 |
| 6 | 日本 | 59.5 | 61.5 |
| 7 | 泰国 | 47.7 | 51.2 |
| 8 | 马来西亚 | 31.6 | 37.2 |
| 9 | 菲律宾 | 27.7 | 33.8 |
| 10 | 印度尼西亚 | 25.0 | 31.5 |
| 11 | 中国 | 22.9 | 29.7 |
| 12 | 文莱 | 17.9 | 25.4 |
| 13 | 印度 | 17.1 | 24.7 |
| 14 | 越南 | 17.0 | 24.6 |
| 15 | 斯里兰卡 | 10.3 | 18.8 |
| 16 | 老挝 | 9.1 | 17.7 |
| 17 | 柬埔寨 | 6.9 | 15.8 |
| 18 | 缅甸 | 4.1 | 13.4 |
| 19 | 孟加拉国 | 3.9 | 13.2 |
| 20 | 巴基斯坦 | 0.0 | 9.8 |

资料来源：经济学人智库基于联合国教科文组织/世界银行数据给出的评分

记到权威机构的供应商交易，比如国际锡矿供应链协会（iTSCI），并且可能属于冲突矿物，原料来源必须记录在案。来宝集团企业社会责任经理 Angel Li 表示，正是在与之类似的领域，体现了认证和标准的重要性——毕竟多数公司不可能在每次交易时都到场监督。“必须告诉大家你遵守的标准权威可信，是全球公认，并且来自人人都恪守标准的地方……否则投资者就会对其提出各种质疑。”

劳工保护可能涵盖了数以千计的项目，从工作时数、薪资到医保条件，还有执行建筑安全法规和市政安全条例等。责任最终会落到品牌持有者、直接雇主和政府的身上。在国家级别，执行法规的可行性在一定程度上被纳入了本指数，考察的内容涉及特定国家的安全机制健全性、腐败程度以及经济层面的多种因素。不过体现国家劳工条件的一个显著指标就是童工是否普遍。

显而易见，即使儿童在无害或是无压力的环境下工作，这也是不可持续的，因为它剥夺了受教育的机会成本。这一现象的普遍性与薪资水平和家庭收入密切相关。关于贸易对两者的影响，尽管存在一些争议，但一致的意见是，自由化不会导致薪资方面的“向下竞争”，强制性高劳工标准也不会对发展中国家出口业绩产生影响。⁴⁰所以，政府有十足的动机来禁止、监察童工现象，如果不作为，这对后代造成的代价，以及给可持续贸易整体造成的代价难以估量。

因此该指数纳入一个指标来评测童工的普遍程度，采用了经济学人智库的定性评分，依据的数据来自国际劳工组织调查、世界银行分析和若干非政府组织的研究。基于此，指数分析的20国中有8国垫底，分别是孟加拉国、柬埔寨、印度、印度尼西亚、老挝、缅甸、巴基斯坦和菲律宾。这些国家要在可持续贸易指数中拉高分，必须采取切实的政策解决童工问题。

在缅甸，“童工在劳动密集型部门极其普遍，这一点毋庸置疑，” Myanmar Capital Advisors 咨询公司的 Nolan 先生说。但是，任何想消除童工的举措都必须“首先解决其背后的问题：捉襟见肘的教育体系没有能力提供小学以上的[青少年]教育。这是鸡和蛋孰先孰后的难题。十四五岁的孩子没有其它选择。”

通过贸易和其它方式与外部世界加大接触，很可能对缅甸的劳工措施起到积极影响。“缅甸对外国投资者的态度很敏感，” Nolan 先生说。“你看看强迫劳工问题，以及缅甸签署的一系列国际劳工组织（ILO）童工契约，就知道政府采取了各种措施来完善劳工法规，致力于提高投资吸引力。缅甸越来越多地意识到必须承担自身对国际社会的义务。”

政治稳定性

政治不稳定可能给贸易乃至经济发展机会造成的干扰显而易见。当然也存在这样的恶性循环——即较贫穷国家的经济增长模式会反过来加剧政治不稳定，而外部或体制性因素会放大风险。指数社会层面的最后一个指标按经济学人智库商业环境排名的评分考察了上述内容。考察中涵盖了多个项目，比如武装冲突和严重社会动荡的风险、出台合宪制度促成权力的有序交接，以及恐怖主义干扰社会的可能性。⁴¹

亚洲的较贫穷国家在这个方面得分都很差，但这不足为奇：孟加拉国、柬埔寨、缅甸、巴基斯坦、菲律宾和斯里兰卡长期挣扎在影响社会稳定的这种或那种威胁之中。这种问题对经济增长的冲击在泰国显而易见——尽管泰国比同组别的其它国家都要富裕且工业化程

度较高，却因拖延不断的政治纠葛最终招致了2014年5月的军事政变。当年的GDP增长率跌到了0.9%，出口几近停滞。我们不可否认，货币走势和外部市场疲软等其他因素也有一定作用，但该国不确定的政治未来是抑制开支和投资的主要原因。⁴²

要点：认证机制

以商品和自然资源的贸易为代表，近年来的认证越发普遍，因为更多的品牌和消费者都认可来自可持续生产源的产品。有的认证仅限于单项商品（例如金伯利认证机制，用以审核钻石是否来自非冲突产区），其它认证则覆盖范围较广（例如公平贸易计划，囊括咖啡、棉花、香料等各种商品的劳工条件）。

认证的总体作用是积极的，这一点少有争议，但各式各样的认证机制却会带来问题。以公平贸易为例，有时人们会批评它执行标准不一，并且让农户得不偿失。

可持续贸易行动计划（IDH）策划总监 Ted van der Put 参与了多起认证项目，他表示认证在商品或产业拓展初期“非常有效”，当时的西方品牌急需保证。“通常认证要求明确土地所有权，还有监管链和透明度，因此认证过程中有若干内生的价值，以一种非常清晰的方式将生产和消费者联系起来。”

但是，随着发展的推进，认证“逐渐变成了先起跑的人的利益保障……维护那些有能力进行出口，并且知道如何遵守国际生产标准的公司”，对很多本土产业实际没有影响。另外，如果是从外部施加，认证几乎不可能带来长期的变革或是大范围的政策改革——用 van der Put 先生的话说，一些认证机制有“新殖民主义的臭味”，使得原产地市场的出口商或是主管部门很难买账。

国际可持续发展研究所的环境经济学家 Aaron Cosbey 把马来西亚的可持续棕榈油圆桌会议（Roundtable on Sustainable Palm Oil）作为一个切合实际的成功案例。“它聚集了所有的小厂家，帮助他们达到会议制定的标准。这很不一样，这是出口商自发的行动，靠在一起保护自身的市场份额。”

第4章：环境层面

可持续贸易的“地球”层面比社会层面容易把握，因为一些环保意义上不可持续的贸易政策和举措带来了显著甚至严重的后果：包括满天烟雾、森林采伐、水污染和气候变化。然而，发达世界的国家常常轻易把新兴经济体面临的种种环境问题归咎为这些国家自身造成并且可以简单解决——只要他们的政府和人民抓住问题，全力以赴，就可以改变。

事实上，亚洲的发展中国家在攀登价值链的途中，因为快速工业化而陷入了复杂得多的困境——正如早一步进入发达世界的工业国在此前几十年的发展道路上也曾遇到难题。对于已经积累起财富的国家，专注于环境可持续贸易在很多意义上就是一种奢侈。人人都把赚钱放在首位。

即便如此，也有切实的办法可以让发达国家和发展中国家保证自身以环保的方式发展，这可以是公认的企业行为准则或是有效的政策制定。因此，该类别评估了可能导致环境不稳定的多种贸易因素，例如过度依赖自然资源、各种污染和碳排放以及对待环境规范的方法。

环境层面评分

以服务业为主的富国新加坡排名一度接近第二，但其主要的区域竞争对手香港摘得了本指数中该类别的桂冠。香港的居民可能对此颇有不解，尤其是考虑到中国大陆飘来的雾霾造成香港空气质量不佳，还有城市中严重的交通堵塞现象。虽然指数中该类别的考察承认这些问题，但它关注的指标主要是贸易中的环境标准。作为一个自然资源匮乏的贸易港（因此鲜有本土制造的碳密集产品出口），再加上人工造林效果显著，水污染程度可控——香港在很多方面成绩突出，并且没有在出口中采取不利环境的措施。对于该指数的评分，不大的城市规模同样有所助益，因为它不会遇到亚洲其它大国出现的极端环境问题。

反过来看中国大陆，第十五名，几乎垫底——身为世界第二大经济体却要费力清洁污浊的天空，从基建和制造导向的增长模式转向低污染的道路，种种证据都显示这样的得分不足为奇。彼得森国际经济研究所的 Schott 先生表示，“中国问题”是过去二十年把发展优先于环保的决策后果。“环境代价已经累积到了如今的中国人不得不转向的

表 4.1：环境层面评分

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 |
|----|-------|--------|
| 1 | 香港 | 93.4 |
| 2 | 新加坡 | 92.2 |
| 3 | 日本 | 85.0 |
| 4 | 韩国 | 83.0 |
| 5 | 美国 | 74.9 |
| 6 | 菲律宾 | 71.0 |
| 7 | 泰国 | 66.2 |
| 8 | 斯里兰卡 | 63.1 |
| 9 | 马来西亚 | 61.1 |
| 10 | 台湾 | 59.3 |
| 11 | 越南 | 57.0 |
| 12 | 柬埔寨 | 56.8 |
| 13 | 文莱 | 56.1 |
| 14 | 孟加拉国 | 52.3 |
| 15 | 中国 | 52.0 |
| 16 | 印度尼西亚 | 50.0 |
| 17 | 老挝 | 48.2 |
| 18 | 巴基斯坦 | 47.8 |
| 19 | 印度 | 47.2 |
| 20 | 缅甸 | 45.9 |

资料来源：经济学人智库

地步。”

至少在一定程度上，“中国问题”仍然是许多发展中国家有待解决的难题。该类别的排名在很大程度上与一个经济体是否依赖污染型产业相关。大多较贫穷国家都排名靠后，再次表明一旦国家变得富裕，变成知识推动的经济体，环境可持续发展也会简单起来。

“应对环境挑战与制造业的服务部门密不可分，即是说，每件产品的生产都要提高价值、少用资源、减少浪费并提升效率，” APEC 香港商业顾问委员会执行理事 David Dodwell 说道。

在指数的最不发达国家当中，倒数第二的印度（倒数第一是缅甸）值得注意——尽管它力图刺激知识和信息技术部门，出口体制总体上呈多元分布，并且覆盖纺织品到石油的方方面面，却还是前进动力不足。它面对着诸多环境问题——比如排污毒害的水体，农村普遍烧柴，等等。另一方面，缅甸因重度依赖自然资源出口而排名垫底。⁴³ 滥挖不可再生的玉矿或是金矿，然后卖出出价最高的买家，从长远来看明显是不可持续的。

自然资源贸易

铜、煤炭、石油、木材、橡胶和宝石不过是亚洲国家为了换得 GDP 增长而疯狂开采的三五种自然资源而已。亚洲无疑蕴藏着丰富的自然资源，而中国，作为该地区的经济发动机，为了给自己前所未有的发展路线注入动力而大量摄取资源，对此要负大部分责任。富含能源和矿物的不发达市场为了换取金钱而不断满足中国贪得无厌的胃口——你情我愿的事情，自然而然。但这种发展代价不菲。资源一旦开挖、消耗，就无可替代。正如中国近期增速放缓所表明的那样，我们无法保证需求一直高企。开采资源的过程在很多情况下伴随着污染。

自然资源对可持续环保贸易的重要性促使世界银行和联合国携手制定了一套自然资源审查机制，来帮助各国记录开采活动。经济学人智库还在该类别纳入了一个基于联合国贸易暨发展会议（UNCTAD）数据的指标，按自然资源占一国总贸易额的百分比进行评估（见表 4.2）。归根结底，条件非常简单：如果一国希望继续在全球经济体系中开展贸易，就必须想办法保存其本土资源，或者开发其它部门和产品来保持竞争力。发展对一国环境的影响必须算作经济政策的考量因素，对于不可再生的资源尤须如此。⁴⁴

有趣的是，中国却是自然资源出口最少的国家。这是因为世界第二大经济体自顾不暇，许多资源还要依赖进口——尤其是石油。

表 4.2: 贸易中自然资源的集中情况

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 |
|----|-------|--------|
| 1 | 中国 | 100.0 |
| 2 | 日本 | 99.9 |
| 3 | 孟加拉国 | 99.0 |
| 4 | 香港 | 97.1 |
| 5 | 台湾 | 95.7 |
| 6 | 柬埔寨 | 94.8 |
| 7 | 韩国 | 94.7 |
| 8 | 新加坡 | 87.9 |
| 9 | 菲律宾 | 87.8 |
| 10 | 美国 | 86.1 |
| 11 | 巴基斯坦 | 82.6 |
| 12 | 泰国 | 77.4 |
| 13 | 马来西亚 | 73.3 |
| 14 | 斯里兰卡 | 72.7 |
| 15 | 印度 | 70.5 |
| 16 | 越南 | 62.8 |
| 17 | 印度尼西亚 | 34.3 |
| 18 | 老挝 | 18.0 |
| 19 | 缅甸 | 6.0 |
| 20 | 文莱 | 0.0 |

资料来源：经济学人智库基于联合国贸易暨发展会议集中指数给出的评分

尽管中国存在严重的空气和水污染问题，其经济却在某种程度上演进到了囊括多元制造业和服务业的程度。类似的模式也存在于另一个资源匮乏但经济多元且更加发达的国家——日本（第二名）。

自然资源指标得分垫底的是苏丹君主制小国文莱，其油气收入超过 GDP 的 60%，占到总出口额的 90% 以上。⁴⁵ 与此同时，缅甸在不久前实现政治自由的基础上迅速改革，不过出口仍然以石油、天然气和宝石为主。

今后数年，资源密集型的欠发达亚洲经济体需要多元化出口，避免出现严重的环境后果以及对原材料的过度依赖，这会阻碍其它产业的发展。如果不这样做，它们就会面临困死在价值链低端的风险。在生产越分越细的今天，这是不争的事实：原材料在一国采购，但在其它地方加工——这是给就业和地方经济做贡献的一大源泉。印度尼西亚不久前想把地方采矿业转移到高价值的加工业，采用的办法是禁止出口未经加工的矿物，其根源就是对上述风险的担忧。

“无论国家、区域还是全球层面，生产的跨境细分对贸易政策的制定都有巨大的影响，”联合国的 Montiel 先生说。“我们必须消除这种风险——即国家长久地困在全球价值链的低端部门，生产力低，薪资也低。”

污染与碳排放

在很多方面，污染是可持续环保贸易中最容易定性的因素；烟雾笼罩的天空、污染的水体，还有污染导致的普遍慢性病，都表明亟需采取措施、作出改变。同时，污染的总成本又难以量化，尤其是以下情况直接导致的污染：一国要供给不断增加的人口，并且要达到一定的发展水平，才有能力把可持续的财富创造作为优先任务。有些政策制定者会辩解，在这些情况中，只要有成果，手段就不算错。

污染这种外部效应大大影响着一国实现持续经济增长和贸易的能力，也会影响国民对环保可持续发展相关政策的看法。因此指数纳入了两个一般性的污染指标：空气污染（PM 2.5 级别）以及水污染（总污染级别），还有森林采伐（森林覆盖率变化情况）。选择这些指标是因为它们对国民的日常生活存在直接影响，即能够进行相关测量，并且会给主管部门施加更大的压力来保护环境。

我们引入的一个有助于理解污染和发展之间抵消效应的概念性工具就是库兹涅茨曲线。以经济学家库兹涅茨（Simon Kuznets）

表 4.3: 空气污染

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 |
|-----|-------|--------|
| 1 | 新加坡 | 100.0 |
| 2 | 菲律宾 | 96.5 |
| 3 | 美国 | 94.6 |
| =4 | 斯里兰卡 | 90.6 |
| =4 | 文莱 | 90.6 |
| 6 | 印度尼西亚 | 90.5 |
| 7 | 柬埔寨 | 89.7 |
| 8 | 马来西亚 | 87.2 |
| 9 | 日本 | 84.8 |
| 10 | 缅甸 | 79.1 |
| =11 | 台湾 | 78.0 |
| =11 | 泰国 | 78.0 |
| 13 | 香港 | 76.2 |
| 14 | 越南 | 70.3 |
| 15 | 韩国 | 65.6 |
| 16 | 老挝 | 62.7 |
| 17 | 巴基斯坦 | 43.5 |
| 18 | 孟加拉国 | 42.9 |
| 19 | 印度 | 37.4 |
| 20 | 中国 | 0.0 |

资料来源：经济学人智库基于耶鲁环境绩效指数（EPI）给出的评分

命名的这套工具采用了42个国家的固定样本数据，以空气污染集中程度为变量，找出了相近的峰形走势：人均收入增加的初期阶段污染水平会上升。但是，一旦国家达到特定的人均收入点，污染总量就会下降。⁴⁶

因此在指数中，中国的空气质量得分最低。但值得赞赏的是，中国的决策者们承认了这个问题，现在正致力于从初级工业和基建导向的发展，转向以国内消费、服务业、技术创新以及各种有助于显著减轻污染的领域。

有许多理由可以解释，污染在经济发展过程中为何上升到特定点就会下降：首先，随着一国的发展，生产流程会从重污染逐步走向更清洁的技术和资源消耗较少的工艺。其次，人口因素也会发挥作用：群体碳排放弹性系数会随人口数量增加⁴⁷——所以人口密集、经济发达的香港，空气质量却很差。

或许最重要的在于，在高收入水平的国家，国民对政府控制污染的压力可能更大。民众越富足，对生活质量的要求就越高。因此，人均收入以及公民和政治自由度的提高，可能会带来空气和水污染减少的结果，⁴⁸ 选取相关指标的依据是其与人民健康的关联性。

“你会发现高收入国家对环境质量的要求更高——这理所当然，”国际可持续发展研究所（IISD）的环境经济学家 Aaron Cosbey 说。“当你取得更高的人均 GDP，人民自然会要求执行更严格的环境法规。”

亚洲各国还需对抗更为复杂的气候变化和碳排放挑战——少数几个符合库兹涅兹环境曲线的污染指标当中就有这一项。⁴⁹ 关于这种现象的正统解释是，由于成本是内化的，地方污染源很有可能与曲线吻合，但碳排放不大可能遵循这种关系——它的效应是全球化的。⁵⁰

因此证据表明，碳排放和气候变化可能给全球治理机制乃至全球的可持续贸易造成特殊的挑战。围绕碳排放的多个议题对贸易网同样具有重大意义，包括制造、化石燃料消耗以及国际航运（见本章末表单）。尽管如此，由于全球层面的应对措施尚不能达成一致，欧洲等地区已经针对生产商单边出台了碳排放规范。

政府也加大了地方级别的治理力度——以香港为例，这是亚洲首个立法要求停泊本地的船舶必须使用低污染燃料的亚洲城市，业界的许多大型企业对此表示接受。这一举动“构建了一个平等的竞争空间，让人人都给改善环境买单，而不是把那些主动采用清洁能源的人置于竞争弱势，”香港东方海外货柜航运公司（OOCL）贸易总监 Stephen Ng 说。“[这]迈出了改善香港空气质量的重

要一步，同时给本地区的其它成员树立了一个杰出的榜样。”

然而，单个立法政策的推行会造成分歧，使得当前的贸易框架出现能否持续的问题，并且可能让拒绝管控碳排放的国家受到贸易相关制裁。⁵¹

该指标中，重污染国家如中国（第十八）和印度（第十九）几乎垫底，美国也不容乐观（第十六）——其人均碳足迹为世界最高。巴基斯坦是最后一名，然而这个南亚国家却将目标定为2025年前削减30%的碳排放，办法有推广可再生能源的使用、提高水利用率，等等。⁵² 同时，高度发达的服务型经济体，如新加坡和香港，记录在案的碳排放极低，而几乎没有发展或是对外贸易的老挝也是如此。

贸易中的环境标准

任何治污减排的努力都必然要从遵守环境规范开始——这个方面许多国家仍然做不到。除了要找出哪种标准可以有效规范贸易行为，各国还须面对更为棘手的执法问题。我们是否应该通过世贸组织之类的国际性论坛，在区域公约或是国家级别实施规范并监督合规性？

实际上，一国的贸易活动程度与环境标准降低之间不存在明确的关联。鲜有证据可以支持“向下竞争”的理论，即国会采取更低的标准来吸引生产和外国投资——虽然个别国家存在有限数据。“污染避难所”假说称，企业会投资环境标准较低的国家来降低生产成本——这种说法尚未得到研究的证实。⁵³

事实上，许多投资者会在环境和其它方面主动寻找并努力提高标准，主要是因为其在意公司与当地民众的关系以及股东的严格监督。“公司有这种意愿，但我们不可能采纳10或12种不同的标准……必须采取切实的措施进行统一，意见一致，”来宝集团企业事务主管 Stephen Brown 说。“这样才能将每家公司置于同等的成本结构之下。”

“我们认为，通过法规实施共同的可持续发展标准是可行的，”印度尼西亚金光集团（APP）总经理兼可持续发展总监 Aida Greenbury 表示同意。“正因如此，我们支持 SVLK [印度尼西亚木材合法性验证制度] 以及欧盟和印度尼西亚之间的志愿合作协议，从而确保印度尼西亚的木材验证制度符合欧洲市场设定的标准。”

环境标准很可能会成为国际贸易体系中各国的核心议题。因此经济学人智库设定了一个指标来评测各国/地区对环境标准的遵守情况，反映出一国是否属于整体环境保护的国际环境公约的签署国/地区，包括专门涉及环保与贸易之间交叉部分的公约（见表4.5）。⁵⁴ 只有中国签署了所有的条约和协定，因此在这项指标上位居榜首（不能独立签署国际条约的香港在这项指标上按中国大陆计，台湾出于相同原因，没有单独评分）。

当然，签署条约和保证履行不是一回事，但正如撰文期间在巴黎召开的第21届联合国气候变化大会所表明的——国际协定是关键的第一步，其重要性在于促使政府解决亚洲开发银行 Groff 先生所说的短期政治考量和长期环境挑战之间“临时脱节”的问题。“这就是人们齐聚巴黎的原因：大家必须在今天拿出远超在场所有人政治生命的长期对策。”

这个问题的复杂性超过了林林总总的国际公约。哪种类型的法规是必需的，需要到哪种程度，都会引起争论。有的辩称，环境标准和劳工条件在关税不断降低的世界里越来越重要，因为相对那些标准不严的国家而言，采纳高标准的国家会处于弱势。同时，考虑到相关成本和对发展的约束，强迫发展中国家遵守富国实施的标准不是必然的答案。⁵⁵

国际可持续发展研究所（IISD）的 Cosbey 先生举了偶氮染料的例子：由于发现会致癌，

表 4.4：贸易中的碳排放

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 |
|----|-------|--------|
| 1 | 新加坡 | 100.0 |
| 2 | 香港 | 99.3 |
| 3 | 老挝 | 91.1 |
| 4 | 柬埔寨 | 89.6 |
| 5 | 文莱 | 86.7 |
| 6 | 台湾 | 84.7 |
| 7 | 马来西亚 | 84.3 |
| 8 | 韩国 | 84.0 |
| 9 | 斯里兰卡 | 79.2 |
| 10 | 泰国 | 78.3 |
| 11 | 缅甸 | 76.9 |
| 12 | 日本 | 76.1 |
| 13 | 菲律宾 | 73.1 |
| 14 | 越南 | 69.2 |
| 15 | 孟加拉国 | 59.9 |
| 16 | 美国 | 52.6 |
| 17 | 印度尼西亚 | 49.6 |
| 18 | 中国 | 13.3 |
| 19 | 印度 | 11.0 |
| 20 | 巴基斯坦 | 0.0 |

资料来源：经济学人智库基于经合组织、世贸组织及学术研究给出的评分

这种染料在2002年被欧盟禁止用于纺织业。“当时，亚洲向欧盟出口的商家日子确实很难过，因为需要采用不同的加工流程。这不是贸易保护主义，只是很难达到标准，所以商家怨声载道。最后，这类标准变成了对小厂家的惩罚。它推动了生产模式的纵向延伸和规模化，但对于小厂家来说却是大难临头。”

对于此类情况，世界贸易监管机构一贯采用的是以审慎的态度来对待环境标准，虽然处境在逐步改变。同时，一夕之间涌现了大量协定来填补空白——有的是涉及贸易的多边环境协定，有的是纳入不同环保要求条款的双边和多边自贸协定。⁵⁶不久前签订的跨太平洋伙伴关系协定（TPP）就是一个很好的例子（见第2章末的表单）。

再次说明，环境标准在贸易协定中起到的作用颇有争议。贸易协定异常繁杂，即使没有环境方面的考量，谈判起来也很艰难。

“一旦开始给贸易协定附加其它内容，你就改变了谈判，很可能有的谈判方会觉得这些项目是负担，或者对纳入条款漫天要价，”圣加伦大学的Evenett先生说。“亚太地区的多个国家对自贸协定（FTA）中纳入劳工和环境标准非常反感，因为他们认为这是给贸易保护主义开后门。除非可持续发展成为具有经商优势的普适价值观，人们会主动去遵守，[这些标准]才会成为谈判的组分。”

与此同时，贸易协议也是在多个市场一次性提高标准的难得机会。自贸协定（FTA）是“一个影响多方参与者的方法，”可持续贸易行动计划（IDH）的van der Put先生说。“国家必须遵守协定，严肃对待。他们都渴望有特权的出口地位，要说有什么办法来着手改善一国的状况，那就是将之纳入协定。”

鉴于当前环境中种种法规不一致，看起来我们要实施前后连贯的标准，至少在区域级别，也是若干年之后的事情。

表 4.5: 贸易中的环境标准

| 排名 | 国家/地区 | 评分/100 | 数据 |
|-----|-------|--------|----|
| =1 | 中国 | 100.0 | 7 |
| =1 | 香港 | 100.0 | 7 |
| =3 | 日本 | 83.3 | 6 |
| =3 | 菲律宾 | 83.3 | 6 |
| =3 | 韩国 | 83.3 | 6 |
| =3 | 美国 | 83.3 | 6 |
| =7 | 柬埔寨 | 66.7 | 5 |
| =7 | 印度 | 66.7 | 5 |
| =7 | 印度尼西亚 | 66.7 | 5 |
| =7 | 马来西亚 | 66.7 | 5 |
| =7 | 巴基斯坦 | 66.7 | 5 |
| =7 | 新加坡 | 66.7 | 5 |
| =7 | 泰国 | 66.7 | 5 |
| =7 | 越南 | 66.7 | 5 |
| =15 | 老挝 | 50.0 | 4 |
| =15 | 斯里兰卡 | 50.0 | 4 |
| =17 | 孟加拉国 | 33.3 | 3 |
| =17 | 文莱 | 33.3 | 3 |
| =17 | 缅甸 | 33.3 | 3 |
| 20 | 台湾 | 0.0 | 1 |

*注：这其中包含：1) 世贸组织绿色商品成员国；2) 关于倾倒废弃物和其它物质的《防止海洋污染公约》（The Convention on the Prevention of Marine Pollution）；3) 《保护臭氧层公约》（The Convention on the Protection of the Ozone Layer）；4) 《联合国气候变化框架公约京都议定书》；5) 《国际木材协定》（The International Timber Agreement）；6) 《濒危野生动植物种国际贸易公约》（The Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Flora and Fauna）；7) 《关于在国际贸易中对某些危险化学品和农药采用事先知情同意程序的鹿特丹公约》（The Rotterdam Convention on the Prior Informed Consent Procedure for Certain Hazardous Chemicals and Pesticides in International Trade）。

资料来源：经济学人智库基于若干国际环境协定成员国或特许资料给出的评分

要点：东盟国家的森林采伐

在东盟（ASEAN）各国面临的环境问题中，森林采伐或许最为迫切。据泰国的亚太地区乡村林业培训中心（Regional Community Forestry Training Center）的统计，2010-2013年间，由于伐木和土地流转，东盟国家的森林覆盖率减少了6%，而该地区产生的温室气体，四分之三都来自土地用途变更。

2015年再次体现了这个问题的紧迫性：当时印度尼西亚的森林大火给该地区多国造成了长达数月的呛人烟霾——当地的农民时常采用刀耕火种的方式开垦土地。环保主义者还指责棕榈油和造纸企业——两个产业都需要大面积的土地来种植用材林。

烟霾几乎年年发生，人们为了解决这个问题也付出了多年的努力。2002年，各国领导人签署了《东盟跨境烟霾污染协定》（ASEAN Agreement on Transboundary Haze Pollution），呼吁加强区域协作，共同监督预防森林火灾。现在，受火灾之害的国家会定期收到邻国的技术和其它协助。

尽管如此，森林采伐仍在继续，在许多人眼中这与当地的棕榈油和造纸业存在千丝万缕的关系。被控与2015年森林大火存在关联的世界级大型造纸企业——印度尼西亚金光集团（APP），其产品已在新加坡部分下架。但是，该集团坚称其供应商与之无关，并且调动了大量资源用以灭火、收集火灾地区信息、修建水坝和水渠，甚至为印度尼西亚的灾害应急部门派出了水弹飞机。

金光集团总经理兼可持续发展总监Aida Greenbury表示，加强东盟内部合作从而找出办法解决本地区的森林危机是“必要的”，她还将2015年东盟经济共同体（AEC）的成立视作另一个积极的步骤。“东盟各国的决策者们在这些问题上加强合作刻不容缓。”

然而为了解决森林采伐的问题，金光集团称，类似东盟经济共同体（AEC）的贸易自由化举措还应纳入可持续发展政策，以及必不可少的国家认证机制，比如印度尼西亚的SVLK木材验证制度，从而在整个地区有效统一并执行相关标准。“我们的底线是该地区的自由贸易要与产品供应链的管控监督结合起来，比如木材产品，从而达到法律规定的和可持续发展要求的出口标准。”

Greenbury女士说，考虑到印度尼西亚森林地区的面积和偏远位置，当地政府和社区的作用同样关键，社区参与将成为金光集团（APP）推进工作的重点。“最终我们必须找出与各个社区合作的办法，让人们保护自己的家园，保护印度尼西亚和世界赖以生存的森林。”

要点：推行绿色物流

随着国际贸易的繁荣，简单的商品运输产生了更高的环境成本。美国气候与能源方案研究中心（Center for Climate and Energy Solutions）资料表明，仅全球航运部门的温室气体排放就占到全球总量的1.5%，且在“照常运营”的条件下，当前的排放量预计将在2050年翻倍。

由于化石燃料在海运和空运中使用普遍，并且缺乏实际的替代燃料，“绿色物流”似乎成了一个遥不可及的远景，但许多企业正朝着这方面努力。以东方海外货柜航运公司（OOCL）为例：这家公司发布了一款在线和移动版的碳排放计算器，方便客户掌握供应链中的二氧化碳排放量，覆盖了70,000多个港口站点的船舶、卡车、支线、驳船和铁路转运。近期的种种改进让东方海外货柜航运公司（OOCL）无需手动录入数据便可生成报告，顾客可借此一眼看清目标区域的减排情况。

“高标准的企业温室气体排放报告已成为跨国公司的普遍措施，”东方海外货柜航运公司（OOCL）贸易总监 Stephen Ng 说。“通过主动提供 [报告] 的方式，我们能够 帮助他们实现环保目标。”

集团企业社会责任经理 Angel Li 表示，来宝集团同时采取了“减速航行”的办法，也就是通过降低船舶速度来减少排放、节省燃料，用于无需加急送货的原材料运输。“在规划航运和时间期限的过程中，我们密切配合客户，找出改善条件的办法，尽量为双方节省能源、减少费用。”

尽可能减少物流的碳足迹也是三星电子的一大关注点：三星电子副总裁兼企业可持续发展总监 Soo Ha Baik 表示，该公司打算从2012-2014年起，将产品运输产生的温室气体排量增幅限制在每年2%以内，哪怕产品总重的年增幅达到17%。“我们多选用生物包装的产品来减轻包装总重量 并且相对陆路和航空运输，更多地增加了海运。为了做到‘近海’运输，我们把生产网络拓展到了10个国家的38个厂址，以缩短运输的距离。”

结语

对于亚洲成功经济体的发展，贸易不可或缺：韩礼士基金会可持续贸易指数中排名前列的国家 / 地区都证明了贸易有显著的力量带领人民脱贫。该地区较贫穷国家的希望在于追随新加坡、韩国、日本、香港和台湾的道路，走上类似的发展模式，从低附加值的制造业转向高价值的技术生产和服务出口。

然而，全球经济并非一成不变，亚洲新兴的工业化国家不可能重复日本当年的路径，爬上价值链高端。一些学术理论质疑：通过工业化增长财富的传统流程是否已经被全球化和节省劳动力的技术进步永久地打断。即使并非如此（并且亚洲似乎也显然逃离了“过早去工业化”⁵⁷的严重影响），掉进“中等收入陷阱”的危险仍然很大。

大众越发意识到通过包容性增长实现（人和地球）可持续发展的重要性。如经合组织2014年所说，新兴的亚洲经济体有能力调节短期波动，但“必须采取更多措施来满足长期发展”。其政策建议大量集中在可持续贸易指数涵盖的各种议题上——比如投入开放人力资本、促进“绿色增长”以及完善体制来加强经济适应力。⁵⁸

因此，可持续发展不应该被看作走上贸易价值链高端的结果或是副产品。如本指数和本报告所述，最好将之作为发展过程中不可分割且最终会助力发展的组分。

就这一点而言，能力建设以及强化地方产业和能力的举措，对于发展阶梯上的低级经济体至关重要。正因如此，原本以贸易为主的机构（如亚太经合组织）近年来把重心大幅转向了环保和劳工政策等领域。许多亚太经合组织会议组“正详加考察各种社会和环境因素，及其在多大程度上对经济增长或人民福祉存在限制，”APEC 香港商业顾问委员会的 Dodwell 先生说。重点强调的实用方案和技术培训出现在“汇集地区各方经验的研讨会和小组会议，以及有助于经济体共享信息的研究和现学现用的讲座当中”。

任何着力提高地方能力的措施不仅要关注政府，还要注意私营部门，尤其是出口商本身——国际可持续发展研究所（IISD）的 Cosbey 先生说。政府要帮助出口商认识到“新市场在哪里”，并策划“积极的政策来保证国内标准和外国标准具有同等的可信度 [这是] 单个生产商做不到的。”

如果有多方政府协力，这些措施将产生巨大的加成效应。Cosbey 先生举的例子涉及调动大批资源兴建有公信力的认证机构给少数人使用——这将“大大刺激”全体出口商。在这一方面已经出现了一些令人鼓舞的地区信号：比如新加坡就会定期向欠发达的邻国派遣贸易专家。

关于可持续发展对贸易的重要促进作用，区域内的认识日益提高，而这种认识正得到越来越多的政治背书和资源支持。今后，可持续贸易指数的报告将分析亚洲的经济体在这一方面是否实现了各自的潜力。

研究方法

永续贸易指数旨在考察一个国家如何通过支持经济增长、环境保护和强化社会资本这三大国家性和全球性长期目标参与国际贸易体系。该指数中的每个国家都从三个层面（类别）打分。

可持续贸易的评分类别

对可持续发展的经济、环境和社会三个层面进行了深入分析之后，研究组选出了几个主要指标和次级指标来阐释相关概念。在平衡相关性、有效性和简洁性的基础上，经济层面包含 14 个主要指标和 4 个次级指标，社会和环境层面则分别包含 4 个和 6 个指标。

经济层面

经济层面考察了一个国家通过国际贸易保障并推动经济发展的能力。该类别中，采用多种方式对各国打分，反映了贸易体系和经济增长之间的关联。有的指标体现了开展国际贸易的难易度，例如经常账户的开放性以及进行跨境交易的不同交易成本。亦从出口市场和出口产品的集中情况考察了各国的出口多样性，其理由在于，一个多元的贸易体系可让国家具备更强的能力来缓冲合作贸易国的经济震荡。另考察了各国的基础设施投资和质量情况，理由是基础设施有助于促进国内生产，支持企业开展跨国贸易。该类别的经济指标完整清单见下表。

社会层面

社会层面囊括了一国能否开展长期国际贸易的各种社会要素，以及在考虑经济增长利弊的基础上，一个社群能够承受多大程度的贸易扩张。该类别的核心在于人力资本。因此，对各国环境是否有助于促进并支持该国的人力资本开发进行了考察。例如，该类别同时测评了一国的社会不平等性和劳动力素质。此外，教育程度和政治稳定性也与人力资本以及特定环境中人力资本能否得到有效利用相关。

环境层面

环境层面考察了一国能够在多大程度上有效利用自然资源、管理经济增长的外部作用并参与全球贸易体系。确实，虽然一国参与全球贸易体系的能力取决于经济发展，国家仍必须审慎监管自然资源、控制经济发展累积的外部作用，从而优化整体的环境资本。该部分选取的指标试图量化一国的环境资本，包括资源利用率和外部作用。污染，包括空气和水污染，都纳入了该类别。关于贸易的未来影响，考察了一国的环境质量、碳排放和自然资源占有情况。

指标与收入分组

基于调研阶段的结果，对上述三个层面进行了中性的相对权重分析。从可持续发展的论述可以明显看出，三个考察类别没有轻重之分。为此每个类别的权重都为 33.3%。⁵⁹

指数中涉及的国家按收入分为四组，有利于对比其可持续贸易情况。为了考察指数中各国的经济发展阶段，按人均 GDP 划分了四个收入组别，分别是：

| 高收入 | 中高收入 | 中等收入 | 低收入 |
|-----|------|-------|-----|
| 新加坡 | 马来西亚 | 斯里兰卡 | 柬埔寨 |
| 韩国 | 中国 | 越南 | |
| 日本 | 泰国 | 菲律宾 | |
| 美国 | | 印度尼西亚 | |
| 香港 | | 印度 | |
| 台湾 | | 老挝 | |
| 文莱 | | 孟加拉国 | |
| | | 巴基斯坦 | |
| | | 缅甸 | |

指标的标准化

为了比较对比国家之间的数据点，同时给各国打出合理的综合分数，项目组首先分析了采集到的比较数据。为此在 0-100 的分值范围内对量化指标进行了标准化，得分为平均值的标准差，最高 100 分，最低 0 分。

多数量化指标采用类似方法进行标准化。个别情况下，分值在 0-100 之间。其它分值范围为 1-5，其中 1 表示最低分或最差，5 表示最高分或最佳。按 1-5 打分的量化指标随后转换成 0-100 范围的分值，以便对比指数分析中其它序列。

数据来源

内部研究员组成的团队采集了 2015 年 8 月到 10 月的数据供指数分析用。经济学人智库的数据包含多种定量和定性指标，除此之外，还有可用来源的官方公开资料。主要来源包括世界银行、联合国教科文组织等（详见下表）。

| 经济层面指标 | 单位 | 来源 | 内容与目的 |
|----------|-----------|--------|---|
| 人均 GDP | 增长百分比 | 经济学人智库 | 人均 GDP 同比增长用以代指个人收入的该指标反映了消费者对进口商品的消费能力。 |
| 经常账户开放性 | 1-5 分 | 经济学人智库 | 考察一国经常账户开放性，考虑该领域的各种限制，以体现一国进行跨境商品贸易的难易程度。 |
| 关税与非关税壁垒 | 1-5 分 | 经济学人智库 | 考察关税壁垒与非关税壁垒，例如贸易配额、特许和进口检验等。该指标广泛考察了一国的贸易障碍。 |
| 汇率波动 | 贸易加权标准差 | 经济学人智库 | 一国汇率相比起贸易伙伴的标准差。这种贸易加权分析方法反映出大宗贸易受波动影响更大。作为指标，汇率波动是贸易的潜在不确定性来源。 |
| 金融业成熟度 | 占 GDP 百分比 | 世界银行 | 面向私营部门的国内信贷占 GDP 百分比。该指标代指了有无贸易融资来缓冲汇率波动。 |

经济层面

| 指标 | 单位 | 来源 | 内容与目的 |
|--------------|-------------|---------------|--|
| 外贸与对外支付风险 | 1-100 分 | 经济学人智库 | 考察公司在国内外融资或获取资源的风险。该指标体现了贸易的风险，这种风险是贸易公司的又一道障碍。 |
| 出口市场集中情况 | % | 经济学人智库 | 以目的地分类的一国出口组成，按某国的前四名贸易伙伴平均值计算。该指标考察了出口市场的集中情况，理由是出口市场越集中，贸易越脆弱。 |
| 出口产品集中情况 | % | 经济学人智库 | 以产品分类（与目的地相对）的一国出口组成，按某国的前四名贸易伙伴平均值计算。该指标考察了产品市场的集中情况，若占比过度集中于特定产品，则表示存在脆弱性。 |
| 外国直接投资 (FDI) | 占 GDP 百分比 | 经济学人智库 | 外国直接投资流入占 GDP 份额。该指标考察了支撑一国贸易与经济增长的投资来源。 |
| 固定资本总值 | 占 GDP 百分比 | 经济学人智库 | 一国经济中的固定投资总额。和外国直接投资相同，一国的总投资有助于贸易和经济增长。 |
| 贸易成本 | | | 综合考察引起贸易成本增加的各种因素。其中指标反映了贸易体系中缺乏效率导致的额外贸易负担。 |
| 基础设施 | 1-10 分 | 经济学人智库 | 经济学人智库的基础设施评分用 1 到 10 给各国打分，涉及通信、交通、能源和办公空间等多个项目。一国的基础设施因其状况不同而可能对经济增长和贸易产生推动或阻碍的作用。 |
| 物流绩效 | 0-5 | 世界银行物流绩效指数 | 物流绩效是指一国用于支持国内和国际贸易的供应链运行效率。物流效率低下会加大贸易成本，阻碍经济增长。 |
| 腐败 | 1-5 分 | 经济学人智库 | 经济学人智库的腐败评分用 1 到 5 给各国打分，旨在体现公共部门的腐败普遍程度。腐败会加大贸易成本。 |
| 司法体系 | 1-5 分 | 经济学人智库 | 经济学人智库用 1 到 5 给各国司法体系的透明度和公正性打分。司法体系不透明、不公正，会加大贸易成本。 |
| 技术革新 | 研发占 GDP 百分比 | 联合国教科文组织/世界银行 | 考察一国研发投入占总 GDP 的比例。该指标体现了一国进行创新并参与贸易体系的同时转型生产精尖商品的能力。 |
| 科技基础设施 | 1-100 | 经济学人智库 | 考察一国用于通信和计算机的科技基础设施。该指标反映了一国是否具备吸引外国直接投资的信息技术基础架构，以及有竞争力的出口基础设施。 |
| 劳动力发展 | % | 经济学人智库 | 一国劳动力的同比变化。不断发展的劳动力可以支持经济增长，维持一国的贸易。 |

社会层面

| 指标 | 单位 | 来源 | 内容与目的 |
|-------|-------|---------------|--|
| 社会不平等 | 0 至上限 | 世界银行 | 考察一国的基尼系数。该指标反映了一国较高和较低收入阶层之间的不平等性。贸易会对社会不平等产生影响，同样，社会不平等也会给贸易和政治造成负担。 |
| 教育程度 | % | 联合国教科文组织/世界银行 | 接受高等教育的人群百分比。该指标代指了一个社群中的教育程度，反映了人力资本和贸易之间的关系。 |
| 劳动力素质 | 1-3 分 | 国际劳工组织 (ILO) | 考察国际劳工组织定义的童工情况，反映一国的童工普遍程度。劳动力素质持续偏低不利于可持续贸易。 |
| 政治稳定性 | 0-5 分 | 经济学人智库 | 经济学人智库对各国在特定年份的政治稳定性打分，反映一国贸易与其政治、社会稳定性之间的关联。 |

环境层面

| 指标 | 单位 | 来源 | 内容与目的 |
|----------|---------------------------------|---------------------|--|
| 空气污染 | 0 至上限 (PM2.5 人口接触量 (每立方米空气微克数)) | 耶鲁环境绩效指数 (Yale EPI) | 直径小于 2.5 的悬浮微粒 (PM 2.5)，反映一国的空气污染情况。该指标凸显了经济增长、贸易与污染之间的关系。 |
| 森林采伐 | 下限至 0 (百分比) | 耶鲁环境绩效指数 (Yale EPI) | 一国的森林覆盖率变化情况。该指标考察了一国森林采伐的历时变化，反映了发展、贸易与自然资源退化之间的关联。 |
| 水污染 | 0-100 (占水治理百分比) | 耶鲁环境绩效指数 (Yale EPI) | 一国的水污染程度。该指标反映了经济增长、贸易与污染之间的关系。 |
| 环境质量贸易相关 | 1-7 | 世贸组织, 经济学人智库 | 该指标就七大环保协定中一国签署的协定数量进行评分。 |

常见问题

1. 相比一般的财富和经济发展水平排名，该指数有什么不同？

该指数评测的内容不光是经济条件，还有环境和社会条件——这些是维持贸易的必备要素。确实，一国的财富和它在指数中的得分有着密切的关系，如果这是单纯的财富排名，就会有大量的国家/地区超出或低于原本的预测值。

2. 关于调查中各国/地区未来贸易的可持续性，指数向我们说明了什么？

指数基于以往和当前的数据来进行汇总，评测近几年一国/地区的贸易可持续性，但也纳入了一系列的前瞻性指标来预测未来绩效。以“劳动力发展”和“教育程度”为例。

3. 货币操纵作为一个贸易议题有着众所周知的重要性，为何没有纳入指数分析？

该指数进行概念设计时考虑过货币操纵。尽管货币对于贸易有显然的核心作用，但围绕货币操纵设定一个指标存在两个关键问题，涉及纳入贸易可持续性分析的相关性和实用性。

一是我们没有广为接受的客观标准来衡量货币的准确价值。学术研究表明，很多货币流动通过短期随机流程来估值最为准确。从中期来看，实际有效汇率（REER）等概念有一定用处，但其定义和选作对比的基准年还存在相当大的争议。

第二个问题是我们如何确定操纵的范围——假如存在操纵的话。我们可以用代替形式跟踪一国外汇储备的规模变化，但外汇储备受到多方面的经济力量影响，而这些力量不一定都和操纵有关，所以得出的结果可能多是杂讯而非指针。这些力量的规模还会因国家/地区而相去甚远。

最后，我们亦不明确如何建立货币操纵和贸易可持续性之间的合理关联。一国可能用操纵货币的方式来刺激出口，这种做法可在短期内让国家受益。但从长远来看，这段时期的操纵会给全球贸易的可持续性造成多大损害尚不明确。如果短期贬值产生的外部效应促使一国更深地融入全球贸易体系，那么可将这种操纵视为大有裨益。

4. 在可持续发展方面，将发达国家和发展中国家对比合理吗？

指数分析的本质是起教育和指导作用，国家都希望学习并采纳最佳实践措施，进而改善自身处境以及国民的生活条件。除非进行对比，否则我们很难做到这一点。

至于能否把低收入经济体放到发达经济体相同的标准上进行发展的可持续性对比，这存在不少争论。为此，本指数还纳入了一项收入权重排名，排列了相对于收入水平，各国/地区是低于还是超出预期。

本指数的参阅者若需测试指数关于特定可持续发展举措的敏锐度，可下载指数分析数据并调整各类别和指标的权重。

附注：

¹ 贸易对消除贫困的作用，世界银行与世贸组织，2015。 https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/worldbankandwto15_e.pdf, P7

² 世界环境与发展委员会报告：我们共同的未来，联合国，1987。 <http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf>

³ 根据亚洲开发银行的计算，1990-2008年间，每日生活开支不到1.25美元的亚洲人口从54%下降到了21.5%，表明在此期间有7.16亿人脱贫。2012年亚洲发展展望：应对亚洲不断加剧的社会不平等，2012。 <http://www.adb.org/sites/default/files/publication/29704/ado2012.pdf>

⁴ 参见 <https://sustainabledevelopment.un.org/>

⁵ 参见如经合组织“2015年高效发展政策：政策连贯性与绿色增长”。来源 http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/development/better-policies-for-development-2015_9789264236813-en

⁶ 完整研究方法与参考文献见本报告附录。

⁷ 指数模型可下载，参阅者可在模型中调整各类别权重，参见 hinrichfoundation.com/trade-research/sustainable-trade-index

⁸ Rahman, M. “贸易对最不发达国家的好处：孟加拉国案例分析”，联合国经济社会事务部CDP背景资料#18，2014年7月。 http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/cdp_background_papers/bp2014_18.pdf

⁹ SCMP, “下一个五年计划如何改变中国：国家发展蓝图详解”，2015年11月4日。 <http://www.scmp.com/news/china/policies-politics/article/1875271/snapshot-chinas-next-five-year-plan>。预计明细将于2016年3月召开全国人大会议后发布。

¹⁰ 联合国第10项可持续发展目标，缩小国家内部及国家之间的不平等，特别强调需要“对发展中国家，尤其是最不发达国家，依据世贸组织相关协定，采取特殊的差别对待原则。” <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>, 10.a

¹¹ 参见 <http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Language=E&Country=SG,HK>

¹² 联合国开发署，出口依存度与出口集中度。提升人类适应力：在经济不确定的时代维持千年发展目标，联合国开发署发展政策司，纽约，2011。 http://www.undp.org/content/dam/undp/library/Poverty%20Reduction/Towards_SustainingMDG_Web1005.pdf

¹³ 世贸组织/经合组织，2015年贸易援助一览：降低贸易成本，实现包容性可持续增长，2015。 https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/aid4trade15_e.pdf

¹⁴ 出处同上。世贸组织指出，就南亚而言，“南亚港口之间的大量船运……途经而非直接发往新加坡，所以这个结果在预料之中——虽然表现出该地区的内部运输市场和贸易协调服务存在相当程度的功能失调”。

¹⁵ Nunn, Nathan. “合作特征、不完全契约以及贸易模式”，《经济学季刊》，2007年5月。第122卷，2号，第569-600页

¹⁶ Bandyopadhyay, S. & Roy, S. (2007). “腐败与贸易保护：固定样本数据的证明”，圣路易斯联邦储备银行工作报告2007-022A。 <http://research.stlouisfed.org/wp/2007/2007-022.pdf>

¹⁷ 路透社，“全球货币战争”，2010年10月。 <http://graphics.thomsonreuters.com/AS/pdf/currency.pdf>

¹⁸ 尽管最初雄心勃勃想要解决问题，TPP却没有纳入任何条款来禁止货币操纵——虽然在一份附加协议中（不存在强制执行），签署国保证会避免竞争性贬值，并且设立了一个年度论坛来商讨该事宜。

¹⁹ 路透社, “日元走低日本公司将促使政府行动: 路透社调查”, 2014年10月20日。http://www.reuters.com/article/2014/10/20/us-japan-companies-idUSKCN0I902L20141020#xfFrzaYumGzt0Y.99

²⁰ Ghosh, A. R., & Ostry, J. D., “选择一套汇率机制”。国际货币基金组织, *金融与发展*, 第46期4号刊, 2009年12月

²¹ Auboin, M., & Ruta, M., “汇率与国际贸易的关系: 经济文献考察分析”。2011年世贸组织员工工作报告

²² 其它因素还包括进口物资抵消了出口商品定价的波动, 遍布全球市场的企业相互消减汇率波动, 可能的本地货币计价, 以及一个经济体中的生产结构——因为相比大公司, 小公司对这种波动更为敏感。

²³ BBC 新闻, “韩国人捐金救国”, 1998年1月14日。http://news.bbc.co.uk/2/hi/world/analysis/47496.stm

²⁴ 彭博社, “货币暴跌促使马来西亚取消资本控制”, 2015年8月20日。http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-08-20/malaysia-rules-out-capital-controls-as-investors-exit-markets

²⁵ 该项评分尚存在分歧, 但国际货币基金组织在2012年对相关研究做出的总结性评审表示: “平均来看, 放开资本账户的新兴市场国家一般增长率高于未放开资本账户的国家, 但这一关联不代表任何因果关系。统计分析推测, 在控制其它因素影响的前提下, 资本账户自由化对增长产生的必然作用即便放到最大, 也非常微弱。” Ayan Kose, M. & Prasad, E., “资本账户: 要不要自由化?”, *金融与发展*, 2012年3月12日。http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/basics/capital.htm

²⁶ Fontagné, L., “外国直接投资与国际贸易: 互补还是取代?”, *经合组织科技与工业工作报告*, 1999/03。http://dx.doi.org/10.1787/788565713012

²⁷ Sheng, Y., Chen, C., & Findlay, C., “外国直接投资对中国国内公司出口的冲击”, 2010。见: http://www.rba.gov.au/publications/workshops/research/2010/pdf/chen.pdf

²⁸ 路透社, “三星显示器公司追加投资30亿美元刺激越南产量”, 2015年8月6日。http://www.reuters.com/article/2015/08/07/us-samsung-elec-vietnam-display-idUSKCN0QC02G20150807#Pp3jpr5kZ2T3HTHf.99。日本经济新闻, “三星新增投资传递越南电子产业喜讯”, 2015年8月20日。http://asia.nikkei.com/magazine/20150820-STICKER-SHOCK/Business/Fresh-Samsung-investment-good-sign-for-Vietnamese-electronics

²⁹ 参见如 Acemoglu, D., “技能红利的形式”。*经济研究评论*, 70(2), 199-230, 2003; Baldwin, R., “单边贸易自由化”, 国家经济研究局16600号工作报告, 2010; Krugman, P., “贸易与地域的回报率增长革命”, *美国经济评论*, 99(3), 561-571, 2009。

³⁰ 亚洲开发银行, *2012年亚洲发展展望: 应对亚洲不断加剧的社会不平等*, 2012。http://www.adb.org/sites/default/files/publication/29704/ado2012.pdf

³¹ 指数构建所用的贸易理论学术文件概览见附录。

³² 参见如 Wilkinson, R. & Pickett, K., *评测: 为何平等令人人获益*, Penguin, 2010, 以及亚洲开发银行, op. cit.

³³ 亚洲开发银行, op. cit.

³⁴ 亚洲开发银行, op. cit.

³⁵ 参见如 Krugman, P., “不断增长的世界贸易: 原因与结果”, 布鲁金斯经济活动报告, 1995; Contractor, F.J. & Mudambi, S., “人力资本投资对商品服务出口的影响: 关于25个服务外包国家的分析”, *国际管理评论*, 48(4), 433-445, 2008

³⁶ 参见 http://www.ungei.org/infobycountry/thailand_954.html

³⁷ Spar, D. L., “撞南墙: 耐克与国际劳工措施”, *哈佛商业评论*, 2002年9月6日。http://jupiter.ba.cmu.ac.th/wp-uploads/jupiter.ba.cmu.ac.th/2014/09/Nike-Case-Study.pdf

³⁸ Duhigg, C., & Barboza, D., “在中国, 人力成本造成 iPad”, *纽约时报*, 2012年1月25日。http://www.nytimes.com/2012/01/26/business/ieconomy-apples-ipad-and-the-human-costs-for-workers-in-china.html?_r=0

³⁹ 可持续贸易行动计划 (IDH) 委托毕马威会计事务所在2013年开展了关于珠江三角洲地区电子制造商的调查。调查显示, 一些劳工相关投资可以产生增幅达0.4个百分点的边际利润 (该领域的普遍增幅是1%-2%)。引自 Yvo de Boer, “改善全球供应链的工作条件值得称道”, *卫报*, 2013年8月7日。http://www.theguardian.com/sustainable-business/improve-worker-conditions-supply-chain-china

⁴⁰ Samy, V. & Dehejia, V., “贸易与劳工条件: 理论与新的经验证据”, *国际贸易与经济发展期刊*, 13(2), 179-198, 2004

⁴¹ BER 完整研究方法参见 http://graphics.eiu.com/files/ad_pdfs/CF_PDF.pdf

⁴² 经济学家, “泰国经济: 稳定的高昂代价”, 2014年10月8日。http://www.economist.com/blogs/banyan/2014/10/thailands-economy

⁴³ 参见 http://www.investinmyanmar.com/myanmar-exports/ “Neumayer, E., “民主能代表更有力的国际环保承诺吗? 跨国分析”, *和平研究期刊*, 39(2), 139-164, 2003

⁴⁴ 经合组织, 结构性政策国别分析: 文莱达鲁萨兰国。http://www.oecd.org/site/seao/Brunei%20Darussalam.pdf

⁴⁵ Grossman, G. & Krueger, A., “经济增长与环境”, *经济学季刊*, 110(2), 353-377, 1995

⁴⁶ Cole, M. and Neumayer, E., “人口因素对空气污染的影响考察”, *污染与环境* 26(1), 5-21, 2004

⁴⁷ Barret, S. & Grady, K., “自由、增长与环境”, *环境与发展经济学*, 433-456, 2000

⁴⁸ Stern, D., “库兹涅兹环境曲线的升降分析”, *世界发展*, 32(8), 1419-1439, 2004

⁴⁹ Lopez, R., “作为生产要素的环境: 经济增长与贸易自由化的影响”, *环境经济学与管理学期刊*, 27(2), 163-184, 1994

⁵⁰ Houser, T., Bradley, R., Childs, B., Staley, B., Werksman, J. and Heilmayr, R., “整平碳排放参与平台: 国际竞争与美国气候政策设计”, 彼得森国际经济研究所, 2008

⁵¹ 路透社, “巴基斯坦计划2025年前减排三成”, 2015年6月10日。http://in.reuters.com/article/2015/06/10/climate-change-pakistan-idINKBN00Q15K20150610

⁵² Eskeland, G. & Harrison, A. “迈向更加绿色的世界。跨国公司与污染避难所假说”, 1744号政策研究报告, 1997

⁵³ 完整研究方法参见附录

⁵⁴ 参见如 Bhagwati, J.N., “降低贸易国之间国内多元化的需求”, 摘自 *公平贸易与和谐共处: 自由贸易的前提?* Vol.1, ed. J.N. Bhagwati 与 R.E. Hudec, 麻省理工学院出版社, 1996

⁵⁵ 参见如 Neumayer, E., “世贸组织与环境: 过往记录优于评论人看法, 但未来预期不佳”, *全球环境政治*, 4(3), 1-8, 2004; George, C. & Serret, Y., “区域贸易协定与环境: 2010年进展”, *经合组织贸易与环境工作报告*, 2011/01

⁵⁶ Rodrik, D., “过早的去工业化”, 高级研究社会科学院, 普林斯顿大学出版社, 2015年1月。https://www.sss.ias.edu/files/papers/econpaper107.pdf

⁵⁷ 经合组织, “2014年东南亚、中国与印度经济展望: 避开中等收入陷阱”, 2013。http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/development/economic-outlook-for-southeast-asia-china-and-india-2014_saeo-2014-en

⁵⁸ 指数手册中有权重的其它用途说明。除了在主要类别平均分配权重, 参阅者还可给各项指标分配7.1%的同等权重。

伦敦

20 Cabot Square

London

E14 4QW

United Kingdom

电话：(44.20) 7576 8000

传真：(44.20) 7576 8500

电子邮箱：london@eiu.com

纽约

750 Third Avenue

5th Floor

New York, NY 10017

United States

电话：(1.212) 554 0600

传真：(1.212) 586 1181/2

电子邮箱：americas@eiu.com

香港

太古城中心四期 1301 室

太古湾道 12 号

太古城

香港

电话：(852) 2585 3888

传真：(852) 2802 7638

电子邮箱：asia@eiu.com

日内瓦

Rue de l' Athénée 32

1206 Geneva

Switzerland

电话：(41) 22 566 2470

传真：(41) 22 346 93 47

电子邮箱：geneva@eiu.com